

Sygn. akt III Cz 614/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:**

Przewodniczący - SSO Krystyna Hadryś

Sędziowie SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

SSR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 czerwca 2014r.

sprawy z wniosku (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko R. P.

o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 30 października 2013r., sygn. akt VIII Co 2434/13

**postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 614/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 30 października 2013r. Sąd Rejonowy w Zabrze oddalił wniosek (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W. o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu, w postaci nakazu zapłaty wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w sprawie VI Nc-e 1400880/12 w sprawie z powództwa S. A.

(Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce z siedzibą w W. przeciwko R. P., zaopatrzonemu w klauzulę wykonalności na rzecz w/w powoda. Wnioskodawca powoływał się na umowę sprzedaży wierzytelności z 19 lutego 2013r. zawartą z w/w podmiotem i do wniosku dołączył poświadczony przez radcę prawnego odpis tej umowy. Sąd Rejonowy powołał treść art. 788§1kpc i podniósł, że co prawda załączona do wniosku umowa sprzedaży została sporządzona z podpisami notarialnie poświadczonymi, jednakże w jej treści brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. W treści jej §1 wskazano oświadczenie zbywcy, że przysługują mi niesporne i wymagalne wierzytelności pieniężne wynikające z załącznika nr 1 do tej umowy. Sąd Rejonowy wskazał, że do wniosku dołączono kartę będącą prawdopodobnie, według odręcznie uczynionej adnotacji, wyciągiem z tego załącznika do wymienionej umowy sprzedaży wierzytelności, jednak nie sposób przyjąć, aby załącznik ten został opatrzony wymaganymi przez art. 788§1kpc urzędowo poświadczonymi podpisami. Wskazał ponadto, że forma przedstawionego wyciągu z załącznika nie pozwala na jego jednoznaczne przyporządkowanie do załączonej do wniosku umowy sprzedaży wierzytelności.

Sąd Rejonowy wskazał, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy cesji precyzujących przenoszone wierzytelności. Z tych powodów wniosek został przez Sąd Rejonowy oddalony.

Zażalenie na to postanowienie złożył wnioskodawca. Zarzucił mu dokonanie ustaleń sprzecznych z treścią zgromadzonego materiału dowodowego, co w konsekwencji doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi wynikające z art. 788§1kpc dotyczące udokumentowania następstwa prawnego dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym. Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości poprzez uwzględnienie wniosku wierzyciela ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji. Ponadto wniósł o zasądzenie na rzecz pełnomocnika kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca (wierzyciel) do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył wszelkie wymagane przez prawo dokumenty, bowiem umowy przelewu wierzytelności z 19 lutego 2013r. wraz z załącznikiem dotyczyło poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod w.w umową wraz z załącznikiem. Wierzytelność przysługująca od dłużnika została skonkretyzowana w załączniku do umowy. Wskazał, że poświadczenie notariusza zawiera wszystkie wymagane elementy opisane w art.97 ustawy prawo o notariacie. Odnośnie załącznika skarżący wskazał, że przedłożył go w formie wyciągu, który w jego ocenie został należycie oznaczony. Skoro zaś jest to dokument prywatny nie ma znaczenia zawarcie w nim odrębnych adnotacji. Zawiera ponadto oznaczenie, że stanowi załącznik do umowy o określonej dacie. i numerze. W tych okolicznościach w ocenie wnioskodawcy wniosek zasługiwał na uwzględnienie. Podkreślił, że skoro załącznik stanowił integralną część umowy, to poświadczenie podpisów odnosiło się także do niego.

Sygn. akt III Cz 614/14

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie należy podnieść, że forma przedstawionych przez wnioskodawcę dokumentów zasadnie wzbudziła u Sądu Rejonowego wątpliwości co do tego, czy mogą one stanowić podstawę do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego w trybie art. 788§1kpc.. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Rejonowy, że wymogi z art. 788 kpc dotyczą wszystkich dokumentów stwierdzających przejście uprawnień z tytułu egzekucyjnego, a zatem i załączników do umowy cesji precyzujących przenoszone wierzytelności.

Twierdzenia skarżącego zawarte w zażaleniu, że powyższy wymóg został spełniony nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w złożonych odpisach dokumentów.

Wprawdzie nie budzi wątpliwości poświadczenie przez radcę prawnego poszczególnych kart, jednak forma, w jakiej zostały one złożone do akt oraz lakoniczna treść poświadczeń radcy prawnego oraz notariusza nie pozwalają na uznanie za wykazane twierdzenia wnioskodawcy co do tego, że notarialne poświadczenie podpisów dotyczy też załącznika do umowy. Wnioskodawca złożył dokumenty w formie luźnych 6 kart, w tym nie złożył kompletnego załącznika, a jedynie wyciąg z niego. Wskazać należy, że na stronie załącznika zawierającej w pozycji 2496 wierzytelność, której dotyczy niniejsze postępowanie brak jest śladu odcisku pieczęci notarialnej. Taka forma złożenia dokumentów spowodowała naruszenie integralności dokumentu, który miał stanowić podstawę uwzględnienia wniosku. Nie pozwala ona na uznanie, że wnioskodawca wykazał, że również złożony załącznik posiada formę z podpisami notarialnie poświadczonymi.

Okoliczności tej nie wykazuje przedłożona forma i treść udzielonego poświadczenia przez notariusza, która co prawda spełnia wymogi ustawowe, jedna z uwagi na swą lakoniczność („poświadczam, że podpisy na załączonym dokumencie złożyli”) nie pozwala na uznanie, że poświadczenie to dotyczy załącznika do umowy z 19.02.2013r., w sytuacji przedłożenia przez wnioskodawcę poświadczonych odpisów poszczególnych kart, a nie całości dokumentu.

Wykazanie dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisami notarialnie poświadczonymi przejścia uprawnień było obowiązkiem procesowym wierzyciela w niniejszej sprawie (art.6kc, art. 232kpc). W ocenie Sądu Okręgowego obowiązkowi temu wnioskodawca w niniejszej sprawie nie sprostał.

Na marginesie tylko należy wskazać, że wobec zakreślenia( zaczernienia) części postanowień umowy, np. dotyczących ceny nie było możliwe stwierdzenie, czy podpisujący umowę przelewu imieniem S. A. (Spółka Akcyjna) Oddział w Polsce z siedzibą w W. pełnomocnik działał w tej umowie w granicach swego umocowania, bowiem dołączone pełnomocnictwo określało górną kwotową granicę jego umocowania do zawierania umów.

***Z tych powodów zażalenie jako nieuzasadnione podlegało oddaleniu na podstawie art. 385kpc w zw. z art.397§2kpc w zw. z art. 13§2kpc.***

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Gabriela Sobczyk