

Sygn. akt III Cz 604/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr)

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko A. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 31 grudnia 2013 r., sygn. akt VIII Co 2865/13

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 604/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, albowiem wierzyciel w przedstawionym odpisie załącznika do umowy cesji nie wykazał, że jest to dokument prywatny z podpisami notarialnie poświadczonymi oraz nie wykazał, że podpis ze strony cedenta został poświadczony przez notariusza.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zaskarżając je w całości i zarzucając mu, iż Sąd Rejonowy nieprawidłowo przyjął, że wierzyciel nie wykazał przejścia uprawnień właściwym dokumentem i wniósł o zmianę tego postanowienia poprzez nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień ewentualnie o jego uchylenie oraz zasądzenie kosztów postępowania. W uzasadnieniu wskazał, że wykazał przejście uprawnień dokumentem w postaci umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi, której integralną część stanowił wyciąg z załącznika, a wszelkie podpisy na umowie i parafy na załączniku zostały złożone w obecności notariusza.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne i dlatego zostało oddalone.

Załączona do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę prawnego umowa przelewu wierzytelności została sporządzona na piśmie z podpisami notarialnie poświadczonymi obu stron, jednakże w jej treści brak jest wskazania

konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu, które wynikają – zgodnie z treścią umowy – dopiero z załączników do niej, których nie załączono do wniosku. Do wniosku został dołączony jedynie odpis załącznika nr 4 przez nikogo niepodpisany, a poświadczony jako zgody z oryginałem przez pełnomocnika wnioskodawcy i została w nim zawarta informacja o zobowiązaniu i dłużniku. Odpis ten nie został jednak sporządzony w wynikającej z art. 788 kpc formie, dlatego też nie jest dokumentem z podpisem urzędowo poświadczonym, co więcej na tym odpisie nie ma żadnego podpisu cedenta lub cesjonariusza.

Jednocześnie z treści poświadczenia notarialnego podpisów pod umową przelewu wierzytelności wynika, że poświadczenia podpisów dotyczą tylko dokonanych podpisów, a nie odpisu załącznika nr 4 do umowy, albowiem ten pozostał niepodpisany, a w jego treści znajduje się opisana wierzytelność wobec dłużnika.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 385 kpc, art. 397 § 2 kpc w związku z art. 13 § 2 kpc, wobec niespełnienia ustawowych przesłanek z art. 788 kpc warunkujących nadanie klauzuli wykonalności, orzeczono jak w sentencji.

SSR(del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk