

Sygn. akt III Cz 459/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion – Hajduk

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) w W.

przeciwko dłużnikom A. K. i J. K.

o świadczenie pieniężne

w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzoną przez Komornika Sądowego perzy Sądzie Rejonowym w Rybniku Czesława Lachowicza w sprawach o sygn. akt Km 1652/13, Km 2927/12 i Km 2885/12

na skutek zażalenia dłużniczki A. K. oraz D. K.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 7 lutego 2014 r., sygn. akt I Co 2751/12

postanawia:

1 odrzucić zażalenie D. K.,

2 oddalić zażalenie A. K..

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 459/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2014 r. Sąd Rejonowy w Rybniku udzielił przybicia odrębnej własności lokalu mieszkalnego należącego do A. K. i J. K. na rzecz K. F., albowiem zaoferowała ona na licytacji cenę wywołania, a dalszych postępień nie było.

Zażalenie na to postanowienie złożyła dłużniczka A. K. oraz D. K. zarzucając mu naruszenie art. 991 § 2 kpc poprzez jego niezastosowanie i przeprowadzenie licytacji z udzieleniem przybicia, podczas gdy były nieprawidłowe zawiadomienia o licytacji, a wierzyciel złożył wniosek o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, który wpłynął już po licytacji i wnieśli o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania i zasądzenie kosztów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Przede wszystkim należy zauważyć, że postępowanie w przedmiocie egzekucji z nieruchomości nie jest prowadzone przeciwko D. K., gdyż nie jest on współwłaścicielem nieruchomości objętej tym postępowaniem, a co za tym idzie nie ma on uprawnienia do zaskarżania postanowień wydanych w toku tego postępowania, dlatego też jego zażalenie nie może zostać rozpoznane co do meritum, gdyż podlega odrzuceniu jako niedopuszczalne.

Odnośnie zażalenia dłużniczki należy zauważyć, że dłużnicy A. K. i J. K. zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie licytacji przez komornika, a licytacja w dniu 7 lutego 2014 r. została przeprowadzona prawidłowo o należało zakończyć ją przybicie. Licytacja zakończyła się o godz. 9.15, a z postanowień komornika z tegoż dnia wynika, iż wniosek wierzyciela o zawieszenie postępowania i wstrzymanie licytacji wpłynął do niego o godz. 9.20 tegoż dnia, a więc już po udzieleniu przybicia. Dlatego też pomimo zawieszenia przez komornika postępowania postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 r. nie mógł on skutecznie doprowadzić do odmowy udzielenia przybicia.

W rozpoznawanej sprawie nie doszło do naruszenia przepisów postępowania, a samo postępowanie przed udzieleniem przybicia nie podlegało umorzeniu bądź zawieszeniu, zaś wszystkie osoby konieczne do zawiadomienia o terminie licytacji zostały prawidłowo zawiadomione.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu:

a o art. 370 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc, zażalenie D. K. należało odrzucić jako niedopuszczalne,

b o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc oraz art. 987 kpc, zażalenie A. K. jako bezzasadne należało oddalić.

SSR (del.) Roman Troll SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Lucyna Morys – Magiera