

Sygn. akt III Cz 447/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Danuta Morys – Woźniak

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Skarbu Państwa – Ministra (...)

o stwierdzenie nabycia spadku po B. G. (1)

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 24 stycznia 2014 r., sygn. akt I Ns 993/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Danuta Morys – Woźniak

Sygn. akt III Cz 447/14

UZASADNIENIE

Przewodniczący Sąd Rejonowego w Gliwicach w zarządzeniu z dnia 24 01 2014r. zwrócił wniosek wnioskodawcy Skarbu Państwa – Ministra Skarbu Państwa, uznając, że wobec nie podania przez niego w określonym terminie danych personalnych i adresów uczestników postępowania (spadkobierców B. G. (2)) oraz czynności, które podjął w celu ich ustalenia nie usunięto w terminie braków formalnych wniosku.

Zarządzenie zaskarżył **wnioskodawca Skarbu Państwa – Minisetr (...)**, który wnosił o jego uchylenie.

W zażaleniu zarzucał, że przy ferowaniu zaskarżonego zarządzenia naruszono prawo procesowe, regulacje:

- art. 511 k.p.c. poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że nie oznaczył on wszystkich uczestników postępowania, w sytuacji, gdy w piśmie z dnia 29 11 2013r. wskazał, że obok niego jedynym uczestnikiem postępowania jest Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę (...),

- art. 670 k.p.c. przez jego niezastosowanie, pomimo że wynika z niej, że „Sąd bada

z urzędu, kto jest spadkobiercą, „W szczególności bada, czy spadkobierca pozostawił testament oraz wzywa do złożenia testamentu osobę, do której będzie uprawdopodobnione, że testament u niej się znajduje...”

- art. 672 k.p.c. przez jego niezastosowanie i niewezwanie spadkobierców poprzez ogłoszenie w sytuacji, gdy w przedmiotowej sprawie wystąpiły przesłanki warunkujące zawiadomienie poprzez ogłoszenie o toczącym się postępowaniu o stwierdzenie nabycia spadku.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Sąd Okręgowy w Gliwicach w wyniku rozpoznania zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Sądu Rejonowego z dnia 23 05 2013r. zmienił to zarządzenie przez jego uchylenie, wyjaśniając w uzasadnieniu orzeczenia, że wezwanie zainteresowanych przez ogłoszenie stosuje się tylko wtedy, gdy wnioskodawca nie może wskazać osób zainteresowanych, ponieważ nie są one znane, a ustalenie tych osób jest dla niego praktycznie niewykonalne.

Następnie zalecił przy ponownym rozpoznaniu sprawy „Wezwać wnioskodawcę do wykazania czynności, które przedsięwziął w celu ustalenia spadkobierców zmarłej B. G. (1) i jeśli na takie wskaże, ocenić czy istotnie wskazanie przez wnioskodawcę kręgu zainteresowanych nie jest możliwe i czy w związku z tym zachodzą przesłanki do wezwania spadkobierców przez ogłoszenie w trybie art. 672 k.p.c. Dopiero jeśli wnioskodawca, nie wykaże twierdzenia o niemożliwości wskazania spadkobierców zmarłej, zaistnieją podstawy do zwrotu wniosku”.

Dokonana przez Sąd odwoławczy ocena prawna oraz jego wskazania

co do dalszego postępowania były jednoznaczne, wiązały Przewodniczącego Sądu pierwszej instancji i Sąd drugiej instancji przy ponownym rozpoznaniu sprawy (art. 386 § 6 k.p.c.) oraz co należy podkreślić były znane wnioskodawcy (wnioskodawcy doręczono odpis postanowienia Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem).

Sąd Rejonowy wezwał wnioskodawcę „do usunięcia braków formalnych wniosku przez oznaczenie uczestników postępowania oraz podanie ich adresów, względnie do wykazania czynności, które przedsięwziął w celu ustalenia spadkobierców B. G. (1)” (kserokopia pisma k-33 akt i dowód doręczenia k-35 akt), realizując w ten sposób w pełni zalecenia Sądu odwoławczego.

W wykonaniu tego zobowiązania wnioskodawca złożył pismo, w którym ponownie przywołał swój interes prawny w uzyskaniu dochodzonego stwierdzenia nabycia spadku oraz podał, że B. G. (1) nie pozostawiła testamentu, a także, że w celu wszczęcia postępowania złożył wniosek do Urzędu Miejskiego – Urzędu Stanu Cywilnego o wydanie skróconego odpisu jej aktu zgonu, z którego wynika, że była ona bezdzietna i niezamężna, wobec czego spadek po niej przypadł Skarb Państwa reprezentowanemu przez Wojewodę (...) i wniósł o jego wezwanie do udziału w sprawie

na podstawie art. 67 § 2 k.p.c.

Wbrew jednak temu co podnosił skarżący ze załączonego przez niego do wniosku odpisu skróconym aktu zgonu B. G. (1) nie wynika, że była ona osobą bezdzietną (wynika z niego jedynie, że była wdową; k- 4 akt).

Dlatego na podstawie tego dokumentu nie sposób przyjąć, iż nie pozostawiła ona zstępnych, a gdyby nawet miało to miejsce to dziedziczą po niej jej pozostali krewni w porządku dziedziczenia wskazanym w regulacji art. 932 i nast. k.c., co w świetle przywołanej powyżej oceny prawnej Sądu odwoławczego oraz jego wskazań co do dalszego postępowania oraz zobowiązania Przewodniczącego Sądu Rejonowego obligowało skarżącego do wykazania czynności, które przedsięwziął w celu ich ustalenia.

Pomimo tego w nie podjął on żadnych czynności w celu ustalenia danych tych osób oraz ich miejsca zamieszkania, przez co wskazany przez niego jako potencjalny uczestnik postępowania Skarb Państwa – Wojewoda (...) w obecnym materiale sprawy nie ma realnego interesu prawnego w udziale w niej i nie można go uznać za zainteresowanego w rozumieniu art. 510 § 1 k.p.c.

Stosownie do regulacji art. 130 § 2 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. –obligowało to Przewodniczącego Sądu Rejonowego do zwrócenia wniosku, co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym zarządzeniu i zażalenie wnioskodawcy jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone zarządzenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie wnioskodawcy jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. art. 398 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.