

Sygn. akt III Cz 428/14

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy
w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Krystyna Hadryś

SO Andrzej Dyrda (spr.)

SR(del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 kwietnia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego – (...)
w W.

z udziałem L. S. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 18 lutego 2014 r., sygn. akt I Co 250/14

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSR(del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej oddalił wniosek (...) o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu – nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postępowaniu nakazowym w dniu 9 sierpnia 2010r., w sprawie o sygn. akt I Nc 4787/10, klauzuli wykonalności na swoją rzecz w trybie art. 788 k.p.c. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że wnioskodawca nie spełnił określonych w art. 788 § 1 k.p.c., gdyż wykazał jedynie, że jest następcą prawnym (...) Bank Spółki Akcyjnej w W., lecz w żaden sposób nie wykazał, że wstąpił w prawa i obowiązki ww. banku tj. że nabył wierzytelność wobec dłużniczki L. S. (1), wynikającą konkretnie z przedłożonego tytułu wykonawczego.

W zażaleniu wnioskodawca zarzucił naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że dokumenty złożone przez wierzyciela oraz znajdujące się w aktach sprawy I Nc 4787/10 nie udowodniają przejścia wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty z dnia 9 sierpnia 2010r. wydanym w sprawie I Nc 4787/10 na rzecz wierzyciela oraz art. 788 § 1 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że wierzyciel nie nabył wierzytelności stwierdzonej nakazem zapłaty z dnia 9 sierpnia 2010r. wydanym w sprawie I Nc 4787/10.

Na tych podstawach wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i wydanie postanowienia o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w postępowaniu nakazowym w dniu 9 sierpnia 2010r., w sprawie o sygn. akt I Nc 4787/10 z przejściem uprawień na rzecz wierzyciela, zasądzenie na jego

rzecz kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych oraz zwrotu kosztów postępowania o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień na rzecz wierzyciela, w tym kosztów zastępstwa procesowego, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa i opłaty od wniosku o nadanie klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje,

Zażalenie nie mogło odnieść skutku.

Stosownie do regulacji prawnej z art. 788 § 1 k.p.c. jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

W świetle przywołanej powyżej regulacji prawnej jedyną przesłanką warunkującą nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień z dotychczasowego na nowego wierzyciela jest wykazanie i udokumentowanie tego przejścia za pomocą ściśle określonych środków dowodowych jakimi są dokument urzędowy lub prywatny z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

W rozpoznawanej sprawie wierzyciel przedłożył załącznik nr 1 do umowy przelewu wierzytelności oraz umowę przelewu wierzytelności z dnia 8 marca 2012r. Dokumenty te zostały przedłożone w kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego reprezentującego wierzyciela w tym postępowaniu.

Treść załączonej do wniosku umowy przelewu z dnia 8 marca 2012r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że L. S. (2) jest dłużnikiem wierzyciela wynika z załącznika do umowy przelewu. Załącznik został sporządzony jako zestawienie wierzytelności, na którym brak jakichkolwiek podpisów osób uprawnionych. Ze względu na brak podpisu ich wystawcy (który jest cechą konstytuującą) nie noszą cech dokumentu. Brak jest nadto adnotacji notariusza o osobach podpisanych na oryginałach wykazów wierzytelności.

Treść tego załącznika nie mogła zostać również zakwalifikowana jako integralna częścią aktu notarialnego, ponieważ ta treść nie ma formy aktu notarialnego. W literaturze podkreśla się, że nie jest dopuszczalne, aby treść aktu notarialnego objęta była załącznikami (zob. S. Kalusiński: Prawo o notariacie –uwagi wizytatora, NPN 1999/1/27).

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów o jakich mowa w art. 788 § 1 k.p.c.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 13 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Krystyna Hadryś SSO Andrzej Dyrda