

Sygn. akt III Cz 336/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 kwietnia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Elżbieta Matyasik

SO Krystyna Hadryś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 1 kwietnia 2014 roku

sprawy z wniosku C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko dłużnikowi Z. K.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 30 grudnia 2013 roku, sygn. akt I Co 971/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Krystyna Hadryś SSO Danuta Pacześniowska SSO Elżbieta Matyasik

Sygn. akt III Cz 336/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek C. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 19 lipca 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1141950/12. Zdaniem Sądu pierwszej instancji przedłożona umowa przelewu wierzytelności z 21 listopada 2012r. w postaci dokumentu prywatnego z podpisami urzędowo potwierdzonymi, nie wykazuje przejścia tego uprawnienia w rozumieniu art. 788 kpc, bowiem wierzyciel nie udowodnił, że notariusz poświadczył, iż podpisy na wskazanej umowie przelewu wierzytelności złożone zostały w jego obecności. Z poświadczenia notariusza nie wynika bowiem o jaki dokument chodzi. Ponadto Sąd podniósł, że niektóre ze stron umowy nie zostały poświadczone przez pełnomocnika a zatem nie stanowią dokumentu prywatnego. Jako podstawę rozstrzygnięcia wskazano przepis art. 788 § 1 kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił dokonanie sprzecznych z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego ustaleń, co doprowadziło do błędnego przyjęcia, że nie zostały spełnione wymogi z art. 788 § 1 kpc. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowę przelewu wierzytelności z 21 listopada 2012r. z załącznikiem. Poświadczenie notarialne podpisów złożonych pod

umową sprzedaży wierzytelności dotyczyło umowy z załącznikiem, który stanowił jej integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w niniejszym postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Abstrahując od zarzutów zażalenia wskazać należy, że treść załączonej do wniosku umowy przelewu z 19 lutego 2013r. nie wskazuje konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Informacja, że Z. K. jest dłużnikiem wnioskodawcy wynika z załącznika do umowy przelewu. Załącznik sporządzony został jako zestawienie zaparafowane przez nieustalone osoby. Nie sposób go zatem uznać za dokument prywatny z podpisami poświadczonymi urzędowo. Tym samym nie ma on formy wymaganej art. 788 kpc. Fakt, że załącznik nie obejmował pełnych podpisów poświadczonych urzędowo wynika z treści poświadczenia notariusza, które w oryginale umieszczone zostało pod treścią umowy i aneksu. Żadne z poświadczeń nie wskazuje na zweryfikowanie własnoręczności podpisów czy też paraf złożonych pod załącznikiem.

W świetle powyższego rozpatrywanie podniesionych w zażaleniu zarzutów okazało się zbędne. Nie mogły bowiem wpłynąć na zmianę treści zaskarżonego orzeczenia.

Dlatego Sąd Okręgowy oddalił zażalenie, a to na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oraz art. 13 § 2 kpc.

SSO Krystyna Hadryś SSO Danuta Pacześniowska SSO Elżbieta Matyasik