

Sygn. akt III Cz 285/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Danuta Morys – Woźniak

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej

z wniosku wierzyciela U. P. (P. – P.)

przeciwko dłużnikowi W. D.

w przedmiocie skargi dłużnika na wezwanie go przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach Marcina Zdunka do dobrowolnego opróżnienia lokalu z dnia 3 grudnia 2012r. w sprawie o sygn. akt Km 1084/07

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 4 lipca 2013 r., sygn. akt I Co 999/13

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach zażaleniowego.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Danuta Morys – Woźniak

Sygn. akt III Cz 285/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach w postanowieniu z dnia 4 07 2013r. odrzucił skargę dłużnika W. D., uznając, że nie zostały w terminie uzupełnione jej braki formalne oraz nie uiszczono należnej od niej opłaty.

Orzeczenie zaskarżył dłużnik ***W. D.***, który wnosił o jego uchylenie, zarzucając, iż nie uzupełnił w terminie braki formalne skargi, gdyż Sąd Rejonowy

nie odpowiedział na jego pismo, w którym domagał się sprecyzowania jakiej sprawy dotyczy wezwanie do usunięcia braków formalnych oraz że wbrew temu co przyjął Sąd ferując zaskarżone postanowienie nie miał obowiązku w tym celu osobiście zapoznać się z aktami sprawy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarżący wnosząc skargę podał, iż dotyczy ona opatrzonego datą 3 12 2012r. wezwania go przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Tarnowskich Górach Marcina Zdunka do dobrowolnego opróżnienia lokalu w sprawie o sygn. akt I KM 1084/07 (k -5 akt), precyzując w ten sposób jednoznacznie zaskarżoną czynność komornika.

W tej zatem części wniesiona przez niego skarga na czynności komornika

nie posiadała braków formalnych i wezwanie go „do sprecyzowania jakiej czynności lub zaniechania skarga dotyczy” jako bezprzedmiotowe było oczywiście bezzasadnie.

Wskazana w skardze zaskarżona czynność komornika stanowi element oznaczenia przedmiotu sprawy, który jednoznacznie go konkretyzuje (ma to istotne znaczenie np. w przypadku wniesienia kilku skarg w tej samej sprawie egzekucyjnej, czy też dla oceny prawomocności materialne orzeczenia wydanego w wyniku rozpoznania skargi).

Dlatego powinna ona być wskazana w wystosowanym do skarżącego wezwaniu do usunięcia braków formalnych oraz uiszczenia należnej od niej opłaty, czego nie uczyniono.

W tej zatem części wystosowane do skarżącego wezwanie do usunięcia braków formalnych skargi i uiszczenia należnej od niej opłaty było nieprecyzyjne

a co za tym idzie wadliwe i tym samym bezskuteczne, wobec czego nie mogło stanowić podstawy do odrzucenia skargi w oparciu o regulację art. 767 § 3 zd. 1 k.p.c.

W połączeniu z powyższym czyni to zaskarżone orzeczenie wadliwym, a zażalenie uzasadnionym i skutkowało koniecznością uchylecia zaskarżonego orzeczenia

i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie dłużnika jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji na mocy regulacji art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Rozpoznając ponownie sprawę Przewodniczący Sądu Rejonowego uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ponownie wezwie prawidłowo dłużnika do usunięcia braków formalnych skargi oraz do uiszczenia należnej od niej opłaty i zadba o to żeby wy wystosowanym do wezwaniu zawarto prawidłowe oznaczenie przedmiotu sprawy.

Jeżeli braki formalne wniosku zostaną usunięte, nada sprawie dalszy bieg,

a w przeciwnym wypadku skargę odrzuci, oznaczając w sposób prawidłowy przedmiot sprawy w sentencji orzeczenia.