

Sygn. akt III Cz 217/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek

Sędziowie: SO Lucyna Morys – Magiera

SR (del.) Anna Hajda

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko M. M., E. M.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 18 października 2013 r., sygn. akt I Co 2112/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Anna Hajda SSO Leszek Dąbek SSO Lucyna Morys – Magiera

Sygn. akt III Cz 217/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 18 10 2013r. oddalił wniosek wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w S. o nadanie na jej rzecz klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty sporządzonemu przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 6 07 2011r., sygn. akt VI Nc-e 506991/11 przeciwko M. M., E. M., uznając,

iż wierzyciel nie wykazał przejścia na jego rzecz uprawnień wynikających z przedłożonego tytułu za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym.

Orzeczenie to zaskarżył **wierzyciel (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S.**, który wnosił o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku oraz zasądzenie na jej rzecz od dłużników zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 788 § 1 k.p.c. przez jej błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

W uzasadnieniu podniosła, że przedstawiciele stron umów przelewu wierzytelności zawartych w dniu 26 03 2012r. oraz aneksów do tychże umów z dnia 9 08 2012r. stawili się u notariusza i ponownie złożyli w dniu 27 03 2013r. podpisy pod w umowami

i aneksami a notariusz potwierdził własnoręczność podpisów osób reprezentujących strony umowy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarżąca wykazując przejście na nią uprawnień wynikających z przedłożonego tytułu wykonawczego odwołała się do złożonych odpisów: umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 26 03 2012r. przez (...) z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Luksemburgu, aneksu do tej umowy sporządzonego w dniu 9 08 2012r., umowy zawartej przez (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w Luksemburgu ze skarżącą w dniu 26 03 2012r. i aneksem do tej umowy sporządzonym w dniu 9 08 2012r.

Umowy te oraz sporządzone do nich aneksy są dokumentami prywatnymi

w rozumieniu regulacji art. 245 k.p.c. i stosownie do regulacji art. 788 § 1 k.p.c. złożone pod nimi podpisy powinny zostać urzędowo poświadczone.

Pod ich treścią widnieją dwukrotnie sporządzone nieczytelne podpisy,

które zgodnie ze załączonym poświadczeniami notariusza zostały złożone

w jego obecności w dniu 16 11 2012r., tj. już po zawarciu umów i aneksów do nich.

Poświadczenia to nie dotyczy zatem podpisów konstytuujących zawarcia umów i sporządzenia aneksów (złożonych przy ich zawarciu umów i sporządzeniu aneksów), przez co stosownie do regulacji art. 96 w związku z art. 88 zd. 1 ustawy z dnia 14 02 1991r. - Prawo o notariacie (wymaga ona złożenia poświadczonych podpisów w obecności notariusza) dokumenty ten nie spełniają wymogów przewidzianych regulacji art. 788 §1 k.p.c.

Czyni to wniosek skarżącej bezzasadnym, co ostatecznie znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym orzeczeniu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone postanowienie odpowiada prawu i dlatego zażalenie wierzyciela jako bezzasadne oddalono na mocy art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.