

Sygn. akt III Cz 155/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Magdalena Balion - Hajduk (spr.)

Sędziowie: SO Aleksandra Janas

SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2014 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko dłużnikowi M. F.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 12 listopada 2013 r., sygn. akt II Co 4004/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Aleksandra Janas

Sygn. akt III Cz 155/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 12 listopada 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wniosek wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. z dnia 2 października 2013r. o sprostowanie postanowienia tegoż Sądu z dnia 5 września 2013r. poprzez wpisanie w treści klauzuli numeru PESEL dłużnika i numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym wierzyciela.

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy wskazał, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz. U. 2013r., poz. 859) w zakresie dostosowania przepisów do zmian w Kodeksie postępowania cywilnego obowiązujących od dnia 7 lipca 2013r. weszło w życie z dniem 14 sierpnia 2013r. Z kolei rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. 2013r., poz. 870) poprzez dodanie § 129¹ dotyczącego obowiązku zamieszczenia w odpisie orzeczenia lub ugody informacji o numerze PESEL lub NIP czy też numeru Krajowego Rejestru Sądowego w przypadkach szczegółowo tam wskazanych stanowi w § 2, że § 129¹ rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. nr 38 poz. 249 z późn. zm.) w brzmieniu nadanym jej rozporządzeniem zmieniającym stosuje się do orzeczeń wydanych w postępowaniach wszczętych po dniu 6 lipca 2013r. oraz do ugód sądowych zawartych w postępowaniach wszczętych po tym dniu. Sąd Rejonowy stwierdził zatem, że brak jest podstaw do sprostowania treści klauzuli wykonalności w

niniejszej sprawie, gdyż wniosek został w niej złożony w czerwcu 2013r. a zamieszczanie w treści klauzuli wykonalności numerów PESEL, NIP lub numeru Krajowego Rejestru Sądowego dotyczy wniosków złożonych po dniu 6 lipca 2013r.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w S. wywiódł zażalenie od postanowienia, domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku

o sprostowanie postanowienia z dnia 5 września 2013r. poprzez wpisanie numeru PESEL dłużnika oraz numeru KRS wierzyciela oraz zasądzenie na jego rzecz od dłużnika kosztów postępowania zażaleniowego. Skarżący zarzucił orzeczeniu naruszenie art. 350 § 1 k.p.c.

w zw. z art. 783 § 2 k.p.c. i § 2¹ rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz. U. z 2012r., poz. 443 ze zm.) w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. (Dz. U. 2013r., poz. 859) – poprzez przyjęcie, że w/w § 2¹ rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 kwietnia 2012r. w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności nie ma zastosowania w niniejszej sprawie, co skutkowało oddaleniem wniosku wierzyciela o sprostowanie postanowienia z dnia 5 września 2013r. poprzez wpisanie w treści klauzuli w formie pieczęci numeru PESEL dłużnika oraz numeru KRS wierzyciela. W uzasadnieniu podniesiono, że rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności (Dz. U. 2013r., poz. 859) nie zawiera przepisów przejściowych. Tym samym, zgodnie z obowiązującą zasadą, sądy rozpoznające wnioski o nadanie klauzuli wykonalności po dniu wejścia w życie omawianej nowelizacji tj. po dniu 14 sierpnia 2013r. winny stosować przy orzekaniu przepisy rozporządzenia w brzmieniu nadanym nowelą z dnia 18 lipca 2013r. (Dz. U. 2013r., poz. 859). Pominięcie „kwestii intertemporalnej” jest celowym i zamierzonym zabiegiem legislacyjnym i brak jest podstaw do stosowania w drodze analogii przepisów przejściowych z innych aktów prawnych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie odniosło skutku.

Rozstrzygnięcie o wniosku wierzyciela nie zależało - wbrew stanowisku Sądu pierwszej instancji - od stwierdzenia, czy w sprawie znajdował zastosowania § 129¹ Regulaminu urzędowania sądów powszechnych. Przepis ten dodany rozporządzeniem zmieniającym z 18 lipca 2013r. przewiduje obowiązek zamieszczania informacji o numerze PESEL, NIP, numerze w KRS w innym właściwym rejestrze lub ewidencji w odpisie orzeczenia lub ugody, które mają być podstawą wpisu do księgi wieczystej, ewidencji lub innego rejestru albo też stanowić tytuł zabezpieczenia lub podlegać wykonaniu w inny sposób niż w postępowaniu egzekucyjnym. Przedmiotem rozpoznania w sprawie był wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty, czyli orzeczeniu podlegającemu wykonaniu w postępowaniu egzekucyjnym.

Obowiązku wskazania w treści klauzuli wykonalności nadanej tytułowi egzekucyjnemu numeru PESEL lub NIP wierzyciela i dłużnika będącego osobą fizyczną lub numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym a w przypadku jego braku numeru w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP wierzyciela i dłużnika niebędącego osobą fizyczną dotyczy rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 18 lipca 2013r. zmieniające rozporządzenie w sprawie określenia brzmienia klauzuli wykonalności, które weszło w życie 14 sierpnia 2013r. – a zatem przed wydaniem w sprawie postanowienia uwzględniającego wniosek wierzyciela o nadanie tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Rozporządzenie zmieniające nie zawiera przepisów przejściowych, nie mogło jednak znaleźć w sprawie zastosowania zgodnie z zasadą bezpośredniego działania nowych regulacji procesowych. Przyjęcie tej zasady prowadziłoby do rezultatów sprzecznych z tymi, które stwarza unormowanie zawarte w ustawie, a więc w akcie prawnym wyższego rzędu. Zakładając racjonalność ustawodawcy, dąży on do jednolitej praktyki stosowania przepisów dotyczących „nowej” treści klauzuli wykonalności w zakresie daty, od której numery PESEL, NIP oraz KRS będą w jej treści wpisywane. Oznaczenie numeru PESEL, NIP, numeru w KRS lub numeru w innym właściwym rejestrze, ewidencji powoda (odpowiednio wnioskodawcy, wierzyciela) jako wymóg formalny pierwszego pisma procesowego w sprawie oraz obowiązek ustalania przez sąd z urzędu takich numerów pozwanego (odpowiednio uczestnika postępowania, dłużnika) wprowadziła ustawa z 10 maja 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Ustawa ta weszła

w życie dnia 7 lipca 2013r. stanowiąc w art. 2, że do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyjątkiem art. 825 pkt 2 k.p.c. który stosuje się w brzmieniu nadanym ustawą, oraz przepisy art. 139 § 5 i art. 8203 k.p.c.

Postępowanie w rozpoznawanej sprawie wszczęte zostało przed wejściem w życie ustawy zmieniającej. Zastosowanie w tej sprawie przepisów dotychczasowych oznacza, że wierzyciel nie był obowiązany oznaczyć we wniosku swojego numeru w KRS, a Sąd Rejonowy ustalić przed wydaniem postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności numeru PESEL dłużnika.

Niewskazanie przez ten Sąd w treści klauzuli wykonalności numeru w KRS wierzyciela i numeru PESEL dłużnika nie stanowiło zatem niedokładności podlegającej sprostowaniu w oparciu o art. 350 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. i 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o przepis art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda SSO Magdalena Balion – Hajduk SSO Aleksandra Janas