

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący-Sędzia SO Danuta Pacześniowska (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Balion - Hajduk

SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 stycznia 2014 roku

sprawy z wniosku (...) w W.

przeciwko dłużnikowi H. F.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 30 września 2013 roku, sygn. akt I Co 2037/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy oddalił wniosek (...) w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu, który stanowi nakaz zapłaty wydany w elektronicznym postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie z 11 września 2012r. w sprawie sygn. VI Nc-e 1401816/12, wystawionemu pierwotnie na rzecz (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. Sąd uznał, że przedłożone przez wierzyciela umowy przelewu wierzytelności i sporządzone do nich załączniki nie mają formy przewidzianej w art. 788 kpc, a więc nie mogły zostać uznane za dokumenty urzędowe i stanowić podstawy do nadania klauzuli wykonalności przeciw dłużnicze.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku, ewentualnie jego uchylenia i przekazania do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na rzecz wierzyciela kosztów postępowania zażaleniowego. Zarzucił naruszenie prawa procesowego, a to: art. 788 § 1 kpc przez błędne przyjęcie, że nie zostały spełnione wymogi powyższego przepisu dotyczące udokumentowania następcstwa prawnego oraz art. 328 § 2 kpc w zw. z art. 361 kpc przez brak wskazania w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia podstawy faktycznej rozstrzygnięcia. W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności dołączył umowy przelewu wierzytelności z 22 stycznia 2013r. oraz 25 stycznia 2013r. z załącznikami. Poświadczenia notarialne podpisów złożonych pod umowami sprzedaży wierzytelności dotyczyły umów z załącznikami, które stanowiły ich integralną część, co w ocenie skarżącego oznacza, że poświadczenia notarialne podpisów dołączone do wniosku obejmowały również załączniki, nadając im w rezultacie moc dokumentów prywatnych z podpisami urzędowo poświadczonymi. Dokumenty takie spełniają wymogi z art. 788 § 1 kpc, a zatem przejście uprawnień w zakresie wierzytelności zostało udokumentowane i powinno skutkować uwzględnieniem wniosku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 788 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszło na inną osobę, Sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz tej osoby, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Oznacza to, że dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym muszą być wykazane wszystkie elementy, od których w świetle okoliczności wynikających z treści wniosku i dołączonych doń dokumentów – prawo materialne uzależnia dojście następstwa prawnego do skutku, a w postępowaniu klauzulowym Sąd ocenia tylko te dokumenty pod względem formalnym.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy należy wskazać, że błędnie Sąd Rejonowy uznał, że dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności umowy cesji wierzytelności nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 § 1 kpc. Obie umowy poświadczone za zgodność przez reprezentującego wnioskodawcę pełnomocnika zostały opatrzone podpisami notarialnie poświadczonymi. A zatem spełniają wymogi przewidziane cytowanym przepisem. To nie dotyczy dołączonych do nich załączników. Jak słusznie podniósł Sąd Rejonowy, w treści przedmiotowych umów brak jest wskazania konkretnych praw i wierzytelności podlegających przeniesieniu. Wnioskodawca sporządził prywatne dokumenty stanowiące wyciągi z listy wierzytelności, tj. z załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej 22 stycznia 2013r. oraz załącznika nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności zawartej 25 stycznia 2013r. zawierające informację, że H. F. jest dłużnikiem zbywcy. Niemniej wyciągi, w których została zawarta ta informacja, jak słusznie uznał Sąd pierwszej instancji, nie zostały sporządzone w formie przewidzianej w art. 788 kpc. Nie stanowią one dokumentu urzędowego, gdyż nie zostały opatrzone wymaganymi przez ten przepis podpisami urzędowo poświadczonymi.

Słusznie zatem Sąd Rejonowy uznał, że dokumenty dołączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie spełniają kryteriów z art. 788 § 1 kpc.

Skarżący w zażaleniu wskazuje, że podstawą jego żądania jest wyżej opisany dokument prywatny, pomija jednak fakt, że ów „dokument prywatny”, abstrahując od jego poprawności prawnej w zakresie możliwości swobodnego i „prywatnego” sporządzania wypisów z dokumentów, jest w istocie prywatnie sporządzonym wyciągiem z załącznika umowy przelewu wierzytelności poświadczonym przez notariusza tylko za zgodność z oryginałem, a nie przedstawił w tym zakresie urzędowego poświadczenia podpisów złożonych pod tym dokumentem.

W świetle powyższego zarzuty załacego, który wywodzi, że przedstawił właściwe co do formy dokumenty okazały się chybione i stanowiły jedynie nieuzasadnioną polemikę z prawidłowo poczynionymi przez Sąd Rejonowy ustaleniami i ich oceną prawną, którą Sąd Okręgowy bez zbędnego powielania argumentów przytoczonych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia, w całości podziela i przyjmuje za własną.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc. oraz w zw. z art. 13 § 2 kpc orzekł jak w sentencji.

SSO Andrzej Dyrda SSO Danuta Pacześniowska SSO Magdalena Balion - Hajduk