

Sygn. akt III Cz 1547/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie :

Przewodniczący - Sędzia SO Andrzej Dyrda

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 stycznia 2014 r. w Gliwicach

sprawy z powództwa K. P. (P.)

przeciwko A. P. (P.)

o podwyższenie alimentów na skutek zażalenia powoda

na punkt 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 2 grudnia 2013 r., sygn. akt V RC 265/13

postanawia :

oddalić zażalenie.

SSO Andrzej Dyrda

Sygn. akt III Cz 1547/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 2 postanowienia z dnia 2 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił wnioski matki małoletniego powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, uznając, że w sprawie nie zachodzi konieczność występowania pełnomocnika z urzędu, albowiem sprawa nie jest skomplikowana pod względem faktycznym, ani prawnym, a tym samym nie zostały dopełnione przesłanki określone w art. 117 § 5 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie wniosła powódka podnosząc, że przyznanie jej adwokata pomoże wygrać sprawę o zaległości alimenty i o podwyżkę alimentów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 117 § 5 k.p.c., Sąd uwzględni wnioski o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, tylko w sytuacji gdy udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Podstawowym zadaniem Sądu jest więc rozpatrzenie celowości udziału adwokata w sprawie (postanowienie Sądu Najwyższego z 8 marca 1972r., I PZ 6/72).

Uwzględnienie wniosku w tym zakresie uzależnione jest od całokształtu okoliczności, a więc zarówno charakteru sprawy jak również postępowania wnioskującego.

Mając na względzie powyższe, należy podzielić pogląd Sądu Rejonowego, że udział pełnomocnika w niniejszym postępowaniu nie jest konieczny. Ustanowienie pełnomocnika z urzędu jest instytucją wyjątkową. Z tych względów za niewystarczające należy uznać powołanie się przez matkę powódki na okoliczność choroby jej syna. Okoliczność ta nie stanowi przeszkody w aktywnym udziale w postępowaniu i obronie praw powódki przez przedstawicielkę ustawową,

zwłaszcza jeżeli uwzględni się etap i charakter tego postępowania. Postępowanie o podwyższenie świadczenia alimentacyjnego nie ma charakteru zawilego, a rola powódki sprowadza się do wykazania zasadności tego roszczenia poprzez wskazanie wzrostu usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej. Obowiązki te, co wynika z akt sprawy, są przez nią realizowane prawidłowo. Uznać zatem należało, że matka powódki swoim zachowaniem wykazuje wystarczającą znajomość reguł, według których toczy się postępowanie sądowe, więc odmowa ustanowienia adwokata nie może być oceniona jako prowadzące do nieważności postępowania pozbawienie strony możliwości obrony swych praw (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 2009r., II CSK 64/09).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy uznał, że zażalenie powódki jest nieuzasadnione i podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSO Andrzej Dyrda