

Sygn. akt III Cz 1460/13

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Braziewicz

SR (del.) Marcin Rak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa R. P.

przeciwko L. P., B. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 22 lipca 2013 r., sygn. akt I C 740/11

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 1460/13

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 22 07 2013r. odrzucił wniosek powoda R. P. o sporządzenie uzasadnienia zarządzenia Przewodniczącego Wydziału z dnia 10 06 2013r., w którym zwrócono wniosek

o przywrócenie terminu do wniesienia zażalenia na postanowienie z dnia 14 01 2013r., uznając że od tego rozstrzygnięcia nie przysługuje środek zaskarżenia, wobec czego nie podlega ono uzasadnieniu.

Orzeczenie zaskarżył **powód R. P.**, wnosząc o jego uchylenie.

Zarzucał, że na skarżone orzeczenie zostało wydane z obraza przepisów prawa procesowego

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Postępowanie o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej – w tym również do wniesienia zażalenia – ma charakter wпадkowy, gdyż dotyczy ono kwestii ubocznej (incydentalnej).

Dlatego wniosek o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej inicjuje wyłącznie postępowanie wпадkowe, przez co sporządzone przez Sąd Rejonowy w dniu 10 06 2013r. zarządzenie o zwrocie wniosku skarżącego o przywrócenie mu terminu do złożenia zażalenia na postanowienie z dnia 14 01 2013r. nie kończy postępowania w

sprawie w rozumieniu art. 394 § 1 k.p.c. a ponadto nie mieści się również w katalogu zaskarżalnych rozstrzygnięć wymienionych w tym przepisie.

Stosownie do regulacji art. 357 § 2 k.p.c. w związku z art. 362 k.p.c. zarządzenie to nie podlega zatem uzasadnieniu, przez co wniosek powoda o sporządzenie jego uzasadnienia jest niedopuszczalny.

Obligowało to Sąd pierwszej instancji do jego odrzucenia w oparciu o regulację art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 398 k.p.c., co znalazło prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu i zażalenie powoda jest nieuzasadnione.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest prawidłowe i dlatego zażalenie powoda jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

SSR (del.) Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz