

Sygn. akt III Ca 1912/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie Sądu Okręgowego: Magdalena Balion - Hajduk

M. R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 stycznia 2020 r. w G.

sprawy z wniosku Gminy R.

z udziałem M. K.

o orzeczenie przepadku rzeczy

na skutek apelacji uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w R.

z dnia 3 września 2018 r., sygn. akt I Ns 459/17

postanawia:

1. uchylić zaskarżone postanowienie i umorzyć postępowanie oraz oddalić wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczyni zwrotu kosztów postępowania za pierwszą instancję;

2. nie obciążać wnioskodawczyni kosztami postępowania apelacyjnego.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk

Sygn. akt III Cz 1912/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w R. w postanowieniu z dnia 3 09 218r. orzekł przepadek pojazdu marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...)

nr VIN (...) stanowiącego własność uczestnik postępowania M. K. na rzecz wnioskodawczyni Gminy R. oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania.

Orzeczenie zaskarżył **uczestnik postępowania M. K.**, który wnosił o jego uchylenie oraz odrzucenie wniosku w oparciu o regulację art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c., bądź jego zmianę poprzez oddalenie wniosku i orzeczenie o kosztach postępowania za obie instancje, ewentualnie uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że przy ferowaniu postanowienia naruszono prawo procesowe, między innymi regulację art. 192 pkt 1 k.p.c. w związku z art. 199 §1 pkt 2 k.p.c. poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku i rozpoznanie sprawy pomimo tego,

że pomiędzy tymi samymi uczestnikami postępowania jest w toku sprawa wszczęta na wniosek wnioskodawczyni, w konsekwencji czego w sprawie zachodzi nieważność postępowania.

Ponadto zarzucał, że naruszono regulacje art. 233 k.p.c. i art. 130a ust. 10 ustawy z dnia 20 06 1997r. – Prawo o ruchu drogowym -, w sposób podany w apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia umknęło uwadze Sądu pierwszej instancji, że wniesione i opatrzone jego prezentatą z dnia 16 11 2017r. pismo wnioskodawczyni datowane na dzień 21 09 2016r. (k. 2) nie stanowiło odrębnego wniosku, a jedynie – co jednoznacznie wynika z materiału sprawy sygn. akt II Ns (...) – odpis wniosku złożonego w tej sprawie w dniu 22 09 2016r. (treść tych pism jest identyczna, z materiału tej sprawy wynika, że w zarządzeniu z dnia 6 09 2017r. wnioskodawczyni została zobowiązana do złożenia odpisu wniosku

w terminie do 7 dni od doręczenia zobowiązania; wezwanie zostało doręczone jej pełnomocnikowi w dniu 9 11 2017r. i termin ten upływał z dniem 16 11 2017r.,

co odpowiada dacie widniejącej na prezentacie pisma potraktowanego przez Sąd w niniejszej sprawie jako odrębny wniosek; a nie przełożenia odpisu wniosku

w sprawie o sygn. akt II Ns (...) doprowadziło do wydania w dniu 24 04 2018r postanowienia o zawieszeniu postępowania).

Dlatego wobec braku woli skarżącego wszczęcia na podstawie tego pisma odrębnego postępowania, nie było formalnoprawnych podstaw do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie, przez co wydanie w niej orzeczenia było od początku niedopuszczalne i w sprawie zachodzi przewidziana w regulacji art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. podstawa do umorzenia postępowania.

Niezależnie zatem od oceny zasadności zarzutów podniesionych w zażaleniu (ich ocena jest bezprzedmiotowa) prowadziło to do uchylecia zaskarżonego postanowienia i umorzeniem postępowania w sprawie w oparciu o regulację art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania orzeczono stosując regulację art. 102 k.p.c.

w związku z art. 13 § 2 k.p.c., uznając, że z uwagi na wskazane powyżej niezawinione przez wnioskodawczynię okoliczności, w sprawie zachodzi przewidziany w tej regulacji szczególnie uzasadniony wypadek uzasadniający nie obciążanie wnioskodawczyni kosztami postępowania.

Reasumując, z podanych względów orzeczono jak w sentencji przy zastosowaniu regulacji art. art. 386 § 3 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na mocy regulacji art. 102 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. z tych samym względów,

które legły u podstaw orzeczenia o kosztach postępowania za pierwszą instancję.

SSO Marcin Rak SSO Leszek Dąbek SSO Magdalena Balion – Hajduk