

Sygn. akt III Ca 1762/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion-Hajduk

Protokolant Aldona Kocięcka

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2019 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa P. J.

przeciwko W. A. Hungary (...) w B.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w T. G.

z dnia 21 czerwca 2018 r., sygn. akt I C 575/18

1) **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że;**

a) **zasądza od pozwanego na rzecz powoda 250 € (dwieście pięćdziesiąt euro) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 30 listopada 2017 r.;**

b) **zasądza od pozwanego na rzecz powoda 317 zł (trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;**

2) **zasądza od pozwanego na rzecz powoda 165 zł (sto sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.**

SSO Magdalena Balion-Hajduk

Sygn. akt III Ca 1762/18

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w T. G. wyrokiem z 21 czerwca 2018r. oddalił powództwo P. J. o zasądzenie od pozwanej W. A. Hungary (...) w B. kwoty 250 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od wniesienia powództwa tytułem odszkodowania za przelot na trasie L. (L.) – K. (lot nr (...) 1010 z dnia 18 lipca 2017 roku).

Sąd Rejonowy ustalił, że 18 lipca 2017 roku powód odbyli zaplanowany lot na trasie L. (L.) – K. – numer rejsu (...) 1010.

Zgodnie z planem lotu samolot miał wylądować na lotnisku K. – P. 18 lipca 2017 roku o godzinie 21:20 czasu miejscowego (...). Samolot wylądował 19 lipca 2017 roku, o godzinie 0:07 czasu lokalnego (...).

Sąd Rejonowy powołał się na regulację art. 7, art. 5 i art. 6 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (Dz.U. L 46, s. 1) oraz wyrok Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu z dnia 19 listopada 2009 roku wydanym w trybie pytania prejudycjalnego w sprawie o sygnaturze akt C-402/07, który stanowi, że „artykuły 5, 6 i 7 rozporządzenia nr 261/2004 ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów należy interpretować w ten sposób, że do celów stosowania prawa do odszkodowania pasażerów opóźnionych lotów można traktować jak pasażerów odwołanych lotów oraz że mogą oni powoływać się na prawo do odszkodowania przewidziane w art. 7 tego rozporządzenia, jeżeli z powodu tych lotów poniosą stratę czasu wynoszącą co najmniej trzy godziny, czyli jeżeli przybędą do ich miejsca docelowego co najmniej trzy godziny po pierwotnie przewidzianej przez przewoźnika lotniczego godzinie przylotu. Niemniej takie opóźnienie nie rodzi po stronie pasażerów prawa do odszkodowania, jeżeli przewoźnik lotniczy jest w stanie dowieść, że odwołanie lub duże opóźnienie lotu jest spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków, to jest okoliczności, które pozostają poza zakresem skutecznej kontroli przewoźnika lotniczego”, a także wyrok Trybunału Sprawiedliwości w Luksemburgu z dnia 23 października 2012 roku

wydanym w połączonych sprawach C-581/10 i C-629/10, który potwierdza orzeczenie z 19 listopada 2009 roku.

Opóźnienie lotu nr (...) 1010 z dnia 18 lipca 2017 roku na trasie L. (L.) – K. było krótsze niż 3 godziny, co prowadziło do oddalenia powództwa.

Powód w apelacji zarzucił naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 233 k.p.c. przez wyprowadzenie z materiału dowodowego wniosków z niego niewynikających i sprzecznym z zasadami logicznego rozumowania oraz doświadczeniem życiowym, a także brak wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego i dokonanie jego błędnej oceny, polegający na przyjęciu, że opóźnienie lotu nie przekroczyło 3 godzin, podczas gdy z pisma Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej z 17 kwietnia 2018 roku wynika opóźnienie lotu przekraczające 3 godziny, przyjęcie, że pozwany udowodnił brak opóźnienia lotu przekraczający 3 godziny oraz przyjęcie błędnego stanu faktycznego dotyczącego planowanej i faktycznej godziny lądowania, naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. przez brak zawarcia w treści uzasadnienia wyroku szczegółowego wyjaśnienia podstawy faktycznej i niewskazanie przyczyn, w których sąd pierwszej instancji uznał moc dowodową dokumentów przy ustalaniu planowanej faktycznej godziny lądowania samolotu, niewskazanie przyczyn, z których pominął dowód z pisma Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej przy ustalaniu planowanej godziny lądowania, naruszenia art. 244 k.p.c. przez nieuzasadnioną odmowę uznania mocy do tej informacji w zakresie godziny planowanego lądowania.

Skarżący wniósł o zmianę wyroku przez uwzględnienie powództwa w całości, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Pozwana wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja zasługiwała na uwzględnienie, aczkolwiek z innych przyczyn niż skuteczność zarzutów podniesionych w apelacji.

Dodatkowo wskazać należy, że z informacji Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wynika, że samolot nr rejsu (...) 1010 z L. (L.) miał wylądować na lotnisku K. – P. 18 lipca 2017 roku o godzinie 20:58 czasu miejscowego (...). Samolot faktycznie wylądował 19

lipca 2017 roku, o godzinie 0:07 czasu lokalnego (...), co daje opóźnienie 3 godziny i 9 minut. Według informacji zawartej w rezerwacji lotu samolot miał wylądować na lotnisku w K.

o godzinie 21:20 czasu miejscowego (...), a wylądował 19 lipca 2017 roku, o godzinie 0:07 czasu lokalnego (...), co daje opóźnienie 2 godzin i 47 minut.

Całkowicie poza zainteresowaniem sądu pierwszej instancji znalazła się odległość lotu, jaką odbył powód, a co ma zasadnicze znaczenie dla od ceny czy powodowi przysługuje odszkodowanie za opóźniony lot o ponad dwie godziny. Sąd odwoławczy ustalił na podstawie informacji internetowych, iż odległość między K. a L. w linii prostej, czyli odległość po ortodromie zgodnie z art. 7 ust. 4 rozporządzenia NR 261/2004 wynosi 1368 km.

Zgodnie z art. 6 ust lit a i art. 7 ust lit a Rozporządzenia (WE) NR 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylające rozporządzenie (EWG) nr 295/91 prawo do odszkodowania przysługuje pasażerom, których będzie opóźniony w stosunku do planowego startu o dwie lub więcej godzin w przypadku lotów do 1.500 kilometrów lotów. Odszkodowanie wynosi wówczas 250 EUR dla wszystkich lotów o długości do 1.500 kilometrów.

Zgodnie z art. 14 rozporządzenia obsługujący przewoźnik lotniczy dba o to, aby w punkcie odpraw pasażerów była umieszczona w miejscu widocznym dla pasażerów czytelna informacja zawierająca następujący tekst: "Jeżeli odmówiono Państwu przyjęcia na pokład lub Państwa lot został odwołany lub opóźniony o co najmniej dwie godziny, możecie Państwo poprosić obsługę na stanowisku odpraw lub w punkcie przyjęć pasażerów na pokład samolotu o tekst określający przysługujące Państwu prawa, w szczególności w odniesieniu do odszkodowania i należynej Państwu pomocy".

2. Obsługujący przewoźnik lotniczy, który odmawia przyjęcia na pokład lub odwołuje lot wręcza każdemu pasażerowi, którego to dotyczy pisemną informację o przepisach na temat odszkodowania i pomocy zgodnie z niniejszym rozporządzeniem. Wręcza również odpowiednią informację każdemu pasażerowi dotkniętemu opóźnieniem o co najmniej dwie godziny. Pasażer otrzymuje również pisemną informację o sposobach skontaktowania się z wyznaczonym organem krajowym, o którym mowa w art. 16.

Błędne zatem są twierdzenia Sądu I instancji jak i pozwanego, iż powodowi nie przysługuje odszkodowanie albowiem opóźnienie lotu było mniejsze niż 3 godziny. Cytowane przez sąd rejonowy oraz powoływane przez pozwanego orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości dotyczą konkretnych stanów faktycznych, a każdym nich opóźnione loty dotyczyły lotów na odległość powyżej 1500 km : z P. do Meksyku (wyrok z 19 listopada 2009r. C-402/07) i z F. do L. w Nigerii (wyrok z 23 października 2012r. C-581/10).

Reasumując skoro opóźnienie lotu powoda z 18 lipca 2017r. wynosiło ponad 2 godziny a odległość lotu wynosiła 1368 km przysługujące im odszkodowanie na mocy przytoczonych wyżej przepisów wynosi po 250 euro.

Sąd Okręgowy, mając powyższe na uwadze na mocy art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżony wyrok i orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania za obie instancje orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, całość kosztów obciąża zatem pozwaną.

SSO Magdalena Balion – Hajduk