

Sygn. akt III Ca 658/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Gabriela Sobczyk (spr.)

Sędziowie: SO Mirella Szpyrka

SO Anna Hajda

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku Gminy R.

z udziałem Skarbu Państwa – Prezydenta Miasta R.

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 26 lutego 2018 r., sygn. akt Dz. Kw 334/18

postanawia:

oddalić apelację.

SSO Anna Hajda SSO Gabriela Sobczyk SSO Mirella Szpyrka

Sygn. akt III Ca 658/18

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rybniku oddalił wniosek Gminy R. o wpis prawa własności w księdze wieczystej (...).

Sąd rejonowy rozpoznawał wniosek na skutek wniesienia przez wnioskodawczynię skargi na wcześniejsze postanowienie referendarza sądowego, które utraciło moc prawną. W uzasadnieniu postanowienia ustalił, że jako podstawę wpisu skarżąca przedstawiła dokumenty z podpisami elektronicznymi. Wskazał, że bezspornie dokumenty te mają charakter dokumentu urzędowego. Wskazał jednak, że nie mogą one stanowić podstawy wpisu w księgach wieczystych. Wydział ksiąg wieczystych musiałby mieć możliwość zweryfikowania ich autentyczności, do czego obecnie nie ma stosownych narzędzi. Z tych powodów do wniosku należało dołączyć dokumenty stanowiące podstawę wpisu w księdze wieczystej w tradycyjnej formie. Sąd I instancji wskazał, że jedynym wyjątkiem są wpisy dokonywane na podstawie tytułów wykonawczych uzyskanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wyjątek ten jednak jest wyraźnie wskazany w art.626² kpc. Ponadto wskazał sąd I instancji, że podstawę wpisu może stanowić jedynie ostateczna decyzja, a wnioskodawca winien tę ostateczność wykazać. Wobec braku możliwości weryfikacji dokumentów w formie elektronicznej dołączonych do wniosku, w ocenie sądu rejonowego zaświadczenie wojewody nie jest wystarczające. Dlatego nie można uznać, by ostateczność decyzji została wykazana. Sąd rejonowy podniósł

ponadto, że powołane przez wnioskodawczynię przepisy dotyczą postępowania administracyjnego, a nie postępowania sądowego, a w szczególności wieczystoksięgowego.

Przywołując treść art. 626²§3 kpc oraz art. 626⁸§2kpc i art. 626⁹kpc Sąd I instancji z opisanych powodów orzekł o oddaleniu wniosku.

Od tego postanowienia apelację wniosła wnioskodawczyni, która domagała się jego zmiany (uchylenia) i uwzględnienia wniosku.

W apelacji zarzuciła:

- naruszenie art.626² § 3 k.p.c. poprzez przyjęcie, że dokumenty dołączone do wniosku nie stanowią podstawy wpisów w księdze wieczystej,

- naruszenie przepisów postępowania, a to art. 39² kpa poprzez jego niezastosowanie mimo, że z treści tego przepisu wynika, że przedłożone dokumenty są jedynymi możliwymi.

W uzasadnieniu apelacji skarżąca przywołała treść art. 39² kpa. Wskazała, że wnioskodawczyni jako strona postępowania administracyjnego nie ma możliwości uzyskania dokumentów w formie tradycyjnej. Nie może bowiem zgodnie ze wskazanym unormowaniem zrezygnować z doręczenia pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Uznała, że niezasadnie Sąd Rejonowy wskazał na niemożność weryfikacji dokumentów, gdyż niemożność ta w ocenie skarżącej ma charakter techniczny, co nie uzasadnia odmowy wpisu. Zarzucił brak logiki argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżąca nie kwestionowała, że podstawą wpisu mogła być jedynie ostateczna decyzja administracyjna stwierdzająca nabycie przez nią prawa własności. Sąd I instancji prawidłowo ocenił, że żądany wpis nie może być dokonany ze względu na formę dołączonych dokumentów. W tym zakresie w pierwszej kolejności należy stwierdzić, że skrzynka e - (...) nie służy do obsługi prowadzonego w sądach postępowania cywilnego, a zasadniczo jedynie dla potrzeb działalności administracyjnej sądów. Zasadą jest, że wnioski składa się w sądzie wieczystoksięgowym na papierowym formularzu za wyjątkiem kategorii spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym (art.626⁴ k.p.c.). Badany wniosek nie należy do spraw rozpoznawanych w elektronicznym postępowaniu wieczystoksięgowym, w którym istnieje pewność (ze względu na zastosowane rozwiązania techniczne), że dokument elektroniczny pochodzi od określonego podmiotu. Tym samym skarżąca nie była zwolniona z obowiązku przedstawienia dokumentów stanowiących podstawę wpisu na papierze, co pozwoliłoby na stwierdzenie ich istnienia i pochodzenia od określonego podmiotu. Możliwość dokonania wpisu na podstawie dokumentu elektronicznego wynika bowiem z określonych szczególnych przepisów prawa takich jak: art. 626⁴ § 2 k.p.c. czy art.626² § 3¹ k.p.c.

Tylko w takich wypadkach, z uwagi na wdrożone rozwiązania techniczne możliwa jest weryfikacja przez sąd wieczystoksięgowy tych dokumentów elektronicznych pod kątem ich istnienia i treści.

Nie można zgodzić się z zarzutem apelacji, że tylko brak możliwości technicznych po stronie Sądu nie pozwala na dokonanie wpisu na podstawie zweryfikowanej w systemie elektronicznym decyzji, w szczególności zaś informacji o jej ostateczności. W przepisach dotyczących postępowania wieczystoksięgowego brak w tym zakresie odpowiedniej regulacji umożliwiającej dokonani weryfikacji w/w dokumentów wydanych w postępowaniu administracyjnym. Istniejąca luka w prawie nie może uzasadniać dokonywania wpisu w księdze wieczystej wbrew przepisom prawa normującym postępowanie cywilne.

Nadto do wniosku dołączono jedynie niepodpisane wydruki dokumentów postępowania administracyjnego, a faktyczne dokumenty elektroniczne istnieją w innej formie, zaś Sąd wieczystoksięgowy w ich przypadku nie został przez ustawodawcę wyposażony w możliwość dokonywania weryfikacji ich istnienia, treści i wydania przez upoważniony organ.

Z tych powodów zawarty w apelacji zarzut naruszenia art. 626² § 3 kpc uznano za chybiony. Podobnie chybiony był zarzut naruszenia art.39² kpa, który nie znajduje zastosowania w postępowaniu sądowym o wpis w księdze wieczystej.

Tym samym zasadnie Sąd Rejonowy uznał istnienie przeszkody do dokonania wpisu.

Orzeczenie o oddaleniu apelacji oparto na art.385 k.p.c. w związku z art.13 § 2 k.p.c..

SSO Anna Hajda SSO Gabriela Sobczyk SSO Mirella Szpyrka