

Sygn. akt III Ca 644/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Beata Michalak

po rozpoznaniu w dniu 6 września 2018 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko D. K.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 29 grudnia 2017 r., sygn. akt I C 1541/17

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego kwotę 900 zł (dziewięćset złotych) z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym.**

SSO Leszek Dąbek

**Sygn. akt III Ca 644/18**

## UZASADNIENIE

**Powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.** żądał zasądzenia na jego rzecz

od pozwanego D. K. kwoty 5 891,53 zł wraz z odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa oraz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

Uzasadniając żądanie twierdził, że pozwany nie wywiązał się z łączącej go z jej poprzednikiem prawnym umowy bankowej.

**Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Zabrze** sporządził w dniu 1 07 2016r. nakaz zapłaty, w którym polecił pozwanemu zapłacić powódce dochodzone należności oraz koszty procesu.

**Pozwany D. K.** wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty.

W uzasadnieniu podnosił, iż nie pamięta by zawierał umowę kredytu, dlatego nie potrafi odnieść się do powołanych przez powoda argumentów.

**Sąd Rejonowy w Zabrze** w wyroku z dnia 29 12 2017r. oddalił powództwo

i orzekł o kosztach procesu.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia przywołał regulację art. 720 § 1 k.c. oraz art. 118 k.c. i stwierdził, że spłata kredytu w ratach nie jest świadczeniem okresowym, ponadto że poprzednik prawny powoda jest podmiotem udzielającym kredytów w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, co uzasadnia zastosowanie trzyletniego terminu przedawnienia. Następnie przywołując regulację art. 120 k.c. oraz art. 96 ust. 2 ustawy z dnia 29 08 1997r. Prawo bankowe (Dz. U, z 2002r., nr 140, poz. 939 t.j.) uznał, że powód nie wykazał, aby jego poprzednik prawny wypowiedział umowę pozwanemu, a zatem roszczenie najpóźniej było wymagalne w dniu wystawienia bankowego tytułu egzekucyjnego tj. 23 07 2012r. Datę tę należało uznać za początek biegu terminu przedawnienia. Zatem roszczenie przedawniło się w dniu 23 07 2015r., natomiast pozew został wniesiony z dniem

23 05 2016r. Ponadto wskazał, iż wystąpienie przez poprzednika prawnego powoda o wszczęcie i przeprowadzenie egzekucji przeciwko dłużnikowi na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przerwał bieg przedawnienia ale tylko w stosunku do poprzednika prawnego, a nie powoda.

O kosztach orzekł na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Orzeczenie zaskarżył **powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty**

**w W.**, który wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 5 891,53zł oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu za obie instancje, w tym kosztów zastępstwa procesowego, bądź uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucił, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo materialne, a to regulacje: art. 123 § 1 k.c. w zw. z art. 118 k.c. poprzez przyjęcie, że złożenie przez (...) Bank S.A. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowego tytułów egzekucyjnemu

nie przerwało biegu dochodzonego roszczenia, albowiem nie jest to czynność podjęta bezpośrednio w celu zaspokojenia roszczenia, podczas gdy złożenie ww. wniosku było niezbędne do uzyskania tytułu wykonawczego, w oparciu o który poprzedni wierzyciel prowadził postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie.

W uzasadnieniu między innymi podnosił, że złożenie przez poprzednika prawnego wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu sądowej klauzuli wykonalności przerwało bieg przedawnienia przedmiotowego roszczenia.

**Pozwany D. K.** domagał się oddalenia apelacji oraz zasądzenia na jego rzecz od powódki zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował roszczenia powoda przyjmując, iż mają one źródło w postanowieniach umowy zawartej przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powoda.

Zawarte w części ustalającej uzasadnienia zaskarżonego wyroku ustalenia faktyczne składające się na podstawie faktyczną orzeczenia nie były w istocie kwestionowane w apelacji, mają podstawę w informacjach zawartych w przywołanych w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia źródłach dowodowych, które są logiczne, nawzajem się uzupełniają i potwierdzają i jako takie są w pełni wiarygodne.

Z tych też względów Sąd odwoławczy przyjął za własne ustalenia faktyczne Sądu pierwszej instancji.

Prawidłowa jest także dokonana przez Sąd Rejonowy ocena prawna ustalonego stanu faktycznego.

Ma ona oparcie w prawidłowo zastosowanych przepisach prawa wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku i Sąd odwoławczy ją w całości podziela i przyjmuje za własną (orzecz. SN z dn. 26 04 1935r. III C 473/34, ZB. Urz. 1935r. nr 12, poz. 496).

W szczególności w jej ramach Sąd pierwszej instancji prawidłowo ocenił, że złożenie przez poprzednika prawnego skarżącego (...) Bank (...) S.A. we W. wniosku o nadanie klauzuli wykonalności wystawionemu przez niego bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z dnia 23 07 2012r. a następnie wszczęcie przeciwko pozwanemu na podstawie uzyskanego tytułu wykonawczego postępowania egzekucyjnego nie doprowadziło do przerwania biegnącego przeciwko skarżącemu terminu przedawnienia dochodzonych roszczeń.

Skarżący słusznie podnosi, że zarówno złożenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, jak i wszczęcie postępowania egzekucyjnego na podstawie takiego tytułu wykonawczego przerywa na podstawie art. 123 § 1 pkt 1 k.c. bieg przedawnienia jako czynność przedsięwzięta bezpośrednio w celu egzekwowania roszczeń.

Zasadność takiego stanowiska nie jest kwestionowana w judykaturze (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, OSNC 2005/4/58 oraz wyroki Sądu Najwyższego z dnia 23 listopada 2011 r., IV CSK 156/11, Lex nr 1111012, z dnia 12 stycznia 2012 r., II CSK 203/11, OSP 2014/6/60, z dnia 17 grudnia 2004 r., II CK 276/04, Lex nr 284135, z dnia 22 stycznia 2008 r., V CSK 386/07, Lex nr 361473 i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 90/12, Lex nr 1250551).

Nie budzi również wątpliwości, że skutki przerwy biegu przedawnienia wywołanej przez zbywcę wierzytelności odnoszą się co do zasady także do cesjonariusza, który nabywa wierzytelność w takim kształcie, w jakim przysługiwała ona zbywcy, także pod względem "stanu" jej przedawnienia, w konsekwencji czego, jeżeli bieg terminu przedawnienia uległ przerwaniu, cesjonariusz - wstępując w tę samą sytuację,

w której w chwili zbycia wierzytelności pozostawał cedent - zostaje objęty skutkami tej przerwy.

Innymi słowy, zgodnie z ogólnym założeniem, fakt zbycia wierzytelności pozostaje z zasady bez wpływu na bieg terminów przedawnienia oraz skutki zdarzeń kształtujących ten bieg, które nastąpiły przed dokonaniem cesji.

***Natomiast reguły te nie mają zastosowania do przerwy biegu przedawnienia, która została spowodowana dochodzeniem roszczenia na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego.***

Zgodnie bowiem z utrwalone już stanowisko orzecznictwa – Sąd odwoławczy je podziela - nabywca wierzytelności bankowej, nie będący bankiem, nie może powoływać się wobec dłużnika na przerwę biegu przedawnienia, spowodowaną dochodzeniem roszczeń na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego, w tym także nie może – tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie - powoływać się na przerwę biegu przedawnienia spowodowaną: wszczęciem przez bank postępowania o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, a następnie wszczęciem przez niego przeciwko dłużnikowi postępowania egzekucyjnego na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego opatrzonego klauzulą wykonalności (między innymi w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 19 listopada 2014 r., II CSK 196/14, OSNC 2015/12/145, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016 r. III CZP 29/16, OSNC 2017/5/55 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2016 r., III CZP 60/16, LEX

nr (...); wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 30 08 2017r.

I ACa 199/17, LEX nr 2369667).

W przywołanych orzeczeniach wyjaśniono bowiem, że „**Wyjątkowość przywileju wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego prowadzi do wniosku,**

**że skoro nie może on być podstawą egzekucji na rzecz innych osób, niż w nim wskazane za wyjątkiem następstwa prawnego po stronie wierzyciela innego banku, to również materialnoprawne skutki wszczęcia postępowania egzekucyjnego, jako czynności wierzyciela - banku, prowadzącej do przerwy biegu przedawnienia dotyczą wyłącznie tego wierzyciela, a nie dotyczą nabywcy, który bankiem nie jest”** (z uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 30 08 2017r. I ACa 199/17, LEX nr 2369667).

Dlatego skoro dochodzona wierzytelność była najpóźniej wymagalna

w chwili wystawienia dnia 25 07 2012r. przez (...) Bank (...) S.A.

we W. bankowego tytułu egzekucyjnego – skarżący tego nie kwestionuje –

a powód nie może skutecznie powoływać się w sporze z pozwanymi na przerwanie biegu przedawnienia spowodowane podjętymi przez jego poprzednika prawnego (bank)

w oparciu o ten tytuł czynnościami egzekucyjnymi, to zgłoszone przez niego w dniu 23 05 2016r. Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie roszczenie było już przedawnione (stosownie do regulacji art. 118 zd. 3 k.c. nastąpiło to z dniem 23 07 2015r.).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym wyroku,

przez co apelacja jest bezzasadna w rozumieniu art. 385 k.p.c. i jako taka z mocy zawartej w im regulacji podlegała ona oddaleniu.

**Reasumując zaskarżony wyrok jest prawidłowy i dlatego apelację powoda jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.**

**O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosując regulację art. 98 § 1 k.p.c. i § 10 ust. 1 pkt 1 i § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 10 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015 poz. 1800), biorąc pod uwagę, iż powódka uległa w całości w postępowaniu odwoławczym i dlatego powinna zwrócić pozwanemu poniesione przez niego w tym postępowaniu koszty zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.**

SSO Leszek Dąbek