

Sygn. akt III Ca 1684/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Magdalena Balion - Hajduk

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2018 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko A. B.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 2 czerwca 2017 r., sygn. akt II C 2184/16

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

a) **zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 780 zł (siedemset osiemdziesiąt złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 23 maja 2017 r.;**

b) **oddala powództwo w pozostałej części;**

c) **zasądza od pozwanej na rzecz powódki 201 zł (dwieście jeden złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;**

2. oddala apelację w pozostałej części;

3. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Magdalena Balion - Hajduk

Sygn. akt III Ca 1684/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem zaocznym z dnia 2 czerwca 2016r. Sąd Rejonowy w Gliwicach oddalił powództwo Kancelarii (...) S.A. w K. przeciwko A. B. o zapłatę kwoty 1166 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 6 marca 2015r. wraz z kosztami procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że pozwana zawarła umowę ramową pożyczki nr (...) z (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w W. . Zgodnie z warunkami umowy pożyczka wynosiła od 300 zł do 3 000 zł. (§ 2 ust.1 umowy). Zgodnie z § 3 umowy warunkiem zawarcia umowy oraz udzielenia pożyczki jest uprzednie utworzenie przez pożyczkobiorcę profilu klienta na stronie internetowej i potwierdzenie rejestracji poprzez wniesienie opłaty rejestracyjnej przekazem na rachunek bankowy pożyczkobiorcy (§ 3 ust. 5 umowy). W dniu 13 lutego 2015 roku

na rachunek bankowy pozwanej została przelana kwota 780 zł tytułem pożyczki kredito.24 o numerze 7sq4q9. Kod przelewu wynosił (...).

W dniu 30 września 2015 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarła umowę przelewu wierzytelności z powódką, której przedmiotem była między innymi wierzytelność przysługująca od pozwanej z tytułu umowy z dnia 13 lutego 2015 roku o numerze 7sq4q9, o czym pozwana została poinformowana zawiadomieniem z dnia 30 września 2015 roku.

Sąd Rejonowy uznał, że powódka wbrew treści art. 6 k.c. nie wykazała, że pozwana zawarła umowę pożyczki i na jakich warunkach. Do pozwu został złożony jedynie ramowy formularz umowy pożyczki, z którego nie wynikało kiedy i z kim umowa została zawarta. Był to jedynie wzór umowy. Ponadto nie została wykazana legitymacja czynna powoda. Z dołączonego do pozwu załącznika do umowy przelewu wierzytelności wynika, że przedmiotem cesji była umowa o numerze 7sq4q9 z dnia 13 lutego 2015 roku (k.12), podczas gdy ramowa umowa pożyczki nosił numer (...) (k.15).

Powódka apelacji zarzuciła wyrokowi naruszenie art. 339 § 2 k.p.c. przez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Sąd analizy twierdzeń powoda, naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. przez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego, art. 232 zd. 2 k.p.c. przez niezastosowanie i nieprzesłuchanie stron, pozwanej, art. 308 § 1 k.p.c. przez zaniechanie przeprowadzenie dowodu z dokumentów oraz art. 208 § 1 k.p.c. przez zaniechanie wezwania powoda do przedstawienia dowodów i zajęcia stanowiska celem rozwiania wątpliwości Sądu. Wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie zgodnie z żądaniem pozwu, zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja częściowo zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy oddalił powództwo, dopuszczając dowody z przedstawionych przez powódkę dokumentów. Pozwana w niniejszej sprawie nie wdała się spór, w rezultacie Sąd Rejonowy wydał wyrok zaoczny. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w postaci umowy ramowej pożyczki, dowodu przelewu na rzecz pozwanej kwoty 780zł i analizie pozostałych dokumentów, wobec braku jakiegokolwiek stanowiska pozwanej co do ich treści, należało uznać zgodnie z art. 339 k.p.c. twierdzenia powódki w tym zakresie za prawdziwe. Sąd odwoławczy ustalił, że pozwana przelewem z dnia 13 lutego 2015r. tytułem pożyczki K. 24 nr 7sq4q9. W dniu 30 września 2015r. powódka zawarła z (...) spółką z o.o. w W. umowę przelewu wierzytelności. Z załącznika do tej umowy wynika, że przedmiotem cesji była m.in. wierzytelność przysługująca względem pozwanej wynikająca z umowy z 13 lutego 2015r. w kwocie 780zł kapitał i łącznie 1166zł. Brak jest zatem podstaw do twierdzenia, że powódka nie wykazała, że nabyła wierzytelności względem pozwanej. Takie stanowisko nie znajduje poparcia w aktach sprawy albowiem z opisanej wyżej umowy przelewu wierzytelności, której treść i forma nie została zakwestionowana przez pozwaną, ta okoliczność wynika. Wiadomo także, że pozwana w ramach umowy pożyczki otrzymała kwotę 780 zł. Powódka przedstawiła ramową umowę pożyczki, z której wynika, że pożyczki udzielane są na odległość w kwotach od 300 zł do 3000 zł na okres od 7 do 30 pełnych dni, określony przez pożyczkobiorcę we wniosku o udzielenie pożyczki. Z umowy tej wynika, że indywidualna treść umowy pożyczki jest ustalana w drodze złożonego przez pożyczkobiorcę i zaakceptowanego przez pożyczkodawcę wniosku o pożyczkę. Powódka nie przedstawiła natomiast innych dokumentów, z których wynikałoby na jaki okres została pozwanemu udzielona pożyczka, na jakich warunkach, jaka jest wysokość kosztów związanych z jej udzieleniem i w jakiej wysokości winna zostać zwrócona. W tym względzie należy podzielić stanowisko Sądu instancji. Skoro jednak przelano z tytułu umowy pożyczki pozwanej kwotę 780 zł, to zgodnie z art. 720 k.c. pozwana winna tą kwotę wykazanego zadłużenia zwrócić. Pozostała część roszczenia wobec niewykazania warunków na jakich umowa pożyczki została zawarta musiała podlegać oddaleniu.

W związku z tym Sąd Okręgowy na mocy art. 386 § 1 k.p.c. orzekł jak w sentencji, o kosztach orzekając na zasadzie art. 100 k.p.c. Pozwana uległa w 67 % i w takim stosunku winna zwrócić koszty powódce za obie instancje. W postępowaniu

przed Sądem Rejonowym koszty wyniosły 300,30zł , z czego 67 % to 201zł, a koszty postępowania odwoławczego to 165 zł (opłata od apelacji 30zł i wynagrodzenie pełnomocnika 135zł) to 67% stanowi 120zł.

SSO Magdalena Balion - Hajduk