

Sygn. akt III Ca 938/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Leszek Dąbek

Protokolant Joanna Gołosz

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2015 r. w Gliwicach na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej w W.

przeciwko A. S. (1)

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 5 marca 2015 r., sygn. akt I C 3005/14

oddala apelację.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 938/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej w wyroku zaocznym z dnia 5 03 2015r. oddalił powództwo wniesione przez powódkę G. C. M. spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością w W. przeciwko A. S. (2)

o zapłatę kwoty 2.410,50zł oraz wskazanych w pozwie odsetek.

W ustalonym stanie faktycznym w motywach wyroku stwierdził, że powódka wywodząc dochodzone roszczenia z umowy kredytu konsumenckiego udzielonego pozwanej oraz nabycia przez nią w drodze cesji wierzytelności przynależnych kredytodawcy względem kredytobiorcy powinna była – stosownie deregulacji art. 6 k.c. – wykazać

te okoliczności. Następnie dokonała oceny zebranego w sprawie materiału i ocenił,

że powódka z tego obowiązku się nie wywiązała i uznał powództwo za bezzasadne.

Orzeczenie zaskarżyła powódka **G. C. M. spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością w W., która wносиła o jego zmianę

przez uwzględnienie powództwa, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji oraz zasądzenie na jej rzecz od powódki zwrotu kosztów procesu.

Zarzuciła, że przy ferowaniu wyroku naruszono regulacje art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 233 § 1 k.p.c. w związku z art. 60 k.p.c. poprzez:

- dokonanie dowolnej i nielogicznej, a nie swobodnej oceny dowodów przedłożonych

w sprawie, której skutkiem był brak przyznania wiary dokumentom wskazanym przez powoda, z których wynikała podstawa jego roszczenia, podczas, gdy logiczna i spójna ocena dowodów pozwoliłaby uznać roszczenia Powoda za zasadne, co w konsekwencji spowodowało naruszenie art. 60 k.c. poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że zawarcie przez Pozwaną umowy pożyczki w formie elektronicznej) przelew przez Pozwaną kwoty 0.01zł na rachunek bankowy (...) Sp. z o.o. potwierdzają wole zawarcia umowy oraz przelew przez Powoda kwoty tytułem pożyczki) nie stanowią dowodu zawarcia umowy pożyczki, podczas gdy naruszony przepis stanowi, iż wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde jej zachowanie,

- uznanie, iż Powód nie udowodnił roszczenia dochodzonego w niniejszym postępowaniu, które to Powód wywodzi z zawartej z Pozwaną umowy pożyczki nr (...), powołując się przy tym na dokonane w tytule przelewu potwierdzenia rejestracji i wyrażenia zgody na warunki umowy, podczas gdy w ocenie Sądu I instancji, zgoda i potwierdzenie warunków umowy dotyczyło umowy nr (...), w sytuacji w której Pozwana nie kwestionowała w toku postępowania okoliczności zawarcia umowy pożyczki.

Ponadto zarzuciła, że naruszono prawo materialne, regulację art. 6 k.c. w związku

z art. 509 § 1 k.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że Powód nie wykazał, że w sposób skuteczny przejął wierzytelność przysługująca (...) Sp.

z o.o od Pozwanej, podczas gdy powód dołożył wszelkich stań załączając wszelkie dokumenty wykazujące ciągłość przelewu wierzytelności przysługującej od Pozwanej, spółce (...) Sp. z o.o. SKA.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Powódka wnosząc pozew oparła go na twierdzeniach, że nabyła skutecznie w drodze cesji od (...) Sp. z o.o. w W. przysługującej jej wobec pozwanej A. S. (2) wierzytelności z umowy pożyczki zawartej w dniu 27 06 2013r.

Stosownie do regulacji art. 321 § 1 k.p.c. tak skonstruowana podstawa faktyczna powództwa wiąże sąd przy rozpoznaniu sprawy i wyznacza jego kognicję.

Pozwana nie stawiała się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę i nie zajęła stanowiska w sprawie wobec czego stosownie do regulacji art. 339 § 2 k.p.c. Sąd Rejonowy ferując wyrok zaoczny powinien był przyjąć za prawdziwe twierdzenia powódki o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie o ile nie budziły one uzasadnionych wątpliwości co do zgodności z prawdziwym stanem rzeczy.

Zarówno w pozwie jak i w piśmie procesowym z dnia 30 10 2014r. (k-12) nie podano kiedy pożyczka miała zostać zwrócona.

W tej sytuacji podstawa faktyczna była niekompletna co już tylko z tego powodu powinno było prowadzić do oddalenia powództwa bez konieczności przeprowadzenia postępowania dowodowego (w podstawie faktycznej powództwa nie występowała sprzeczność pomiędzy poszczególnymi twierdzeniami powoda lecz była on niekompletna i zawarte w niej twierdzeniach nie pozwalały ocenić czy roszczenie o zwrot pożyczki jest wymagalne i co za tym idzie czy powództwo jest uzasadnione).

Niezależnie od tego Sąd Rejonowy trafnie ocenił, iż zebrany w sprawie materiał nie pozwala pozytywnie ustalić, iż pomiędzy stronami doszło w dniu 27 06 2013r. do zawarcia umowy leżącej u podstaw dochodzonych roszczeń.

W toku postępowania nie wykazano bowiem, iż pozwana dokonała wpłaty na rachunek (...) Sp. z o.o. w W. kwoty 0,01zł z tytułu opłaty rejestracyjnej, co pozwoliłoby – jak tego domaga się apelacja – uznać, iż pomiędzy tym podmiotem a pozwaną doszło w sposób dorozumiany do zawarcia przedmiotowej umowy na warunkach wskazanych w ramowej umowie pożyczki (Sąd Rejonowy trafnie ocenił, że w materiale sprawy brak jest wiarygodnych informacji pozwalających w tej kwestii poczynić prawidłowe ustalenia, gdyż zawartego w aktach wyciągu z operacji dokonywanych na koncie bankowym w (...) za okres 6 03 2013r. – 6 03 2013r. nie wynika kto był dysponentem tego konta oraz na co słusznie zwraca uwagę Sąd pierwszej instancji dokonany na to konto przez pozwaną przelew na kwotę 0,1zł miał miejsce w dniu 6 03 2013r., tj. w dacie nie korespondującej ze wskazywaną przez skarżącą znacznie późniejszą datą zawarcia umowy 27 06 2013r. i dotyczył umowy o innym numerze (...)).

Ponadto słusznie ocenia Sąd Rejonowy, że w materiale sprawy brak jest podstaw do pozytywnego ustalenia, iż powódka nabyła od (...) Sp. z o.o. w W. dochodzone należności.

W szczególności nie wynika to informacji zawartych w „W tłumaczeniu z języka angielskiego umowy ramowej 2002 z 30 listopada zawartej pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytowo – akcyjną w W., ani też z dołączonych do apelacji dokumentów (jakkolwiek bowiem do apelacji dołączono listę wierzytelności w której widnieje przedmiotowa wierzytelność to nie wiadomo jakiego konkretnego dokumentu lista ta stanowi część).

Reasumując zaskarżony wyrok odpowiada prawu i dlatego apelację powódki jako bezzasadną oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c.

SSO Leszek Dąbek