

Sygn. akt III Ca 1964/14

POSTANOWIENIE

Dnia 9 czerwca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2015 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. Ł.

przeciwko (...) Spółka Jawna w P. , P. F. (1) i K. M.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 4 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 540/14

postanawia:

1. umorzyć postępowania apelacyjne;
2. oddalić wniosek powódki o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Ca 1964/14

UZASADNIENIE

Powódka A. Ł. na rozprawie w dniu 15 04 2015r. cofnęła apelację od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 06 2014r.

Stosownie do regulacji art. 391 § 2 k.p.c. w przypadku cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji zobowiązany jest umorzyć postępowanie apelacyjne i orzec o kosztach jak przy cofnięciu pozwu.

Stanowczość powyższej regulacji spowodowała, iż zarówno w judykaturze jak i doktrynie prawa ukształtował się niemal powszechnie akceptowany pogląd, że **cofnięcie apelacji nie podlega kontroli sądu** (np. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 05 2000r. III CZP 6/00; „Kodeks postępowania cywilnego Komentarz” Tadeusz Ereciński, Jacek Gudowski, Maria Jędrzejewska” tom 2 str. 167, Wydawnictwo Prawnicze „LexisNexis” Warszawa 2006r.).

W konsekwencji tego cofnięcia przez powódki apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 4 06 2014r. wiąże Sąd odwoławczy i dlatego

z mocy przywołanej regulacji prawnej postępowanie apelacyjne należało umorzyć.

Reasumując postępowanie apelacyjne umorzono stosując regulację art. 391 § 2 k.p.c.

Wobec skutecznego cofnięcia apelacji i umorzenia postępowania apelacyjnego uprawomocniło się zawarte w zaskarżonym wyroku rozstrzygnięcie o oddaleniu powództwa skierowanego przez powódkę przeciwko Pozwanym P. F. (2) i K. M..

W następstwie tego pozwani formalnie wygrali proces w rozumieniu

art. 98 § 1 k.p.c., wobec czego stosownie do wyrażonej w tej regulacji prawnej zasady odpowiedzialności za wynik sprawy powódce w świetle regulacji art. 203 § 3 zd. 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 98 § 1 k.p.c. nie należy się od pozwanych P. F. (2) i K. M. zwrot kosztów procesu poniesionych w postępowaniu odwoławczym (podobnie w postanowieniu SN z dnia 12 08 1965r. „Kodeks postępowania cywilnego z 1964 r. - podobnie jak kodeks poprzedni - wychodzi z założenia, że obowiązek zwrotu kosztów procesu zależy od ostatecznego wyniku "sprawy", a nie od wyniku postępowania w poszczególnych instancjach. Dla oceny przeto, czy i w jakim stopniu strona sprawę przegrała lub wygrała, należy dokonać porównania roszczeń dochodzonych z ostatecznie uwzględnionym, a nie porównania wyniku postępowania w poszczególnych instancjach”, I Cz 80/85, OSNC 1966/3/47).

Niezależnie od tego do zaspokojenia roszczeń powódki w toku postępowania odwoławczego nie doszło na skutek spełnienia zasądzonych świadczenia przez pozwanych P. F. (2) i K. M. lecz w wyniku ich spełnienia przez współpozwaną (...) Spółkę Jawną w P., co nie może być traktowane za „przegranie przez nich sprawy” w postępowaniu odwoławczym.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk