

Sygn. akt III Ca 1345/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Tomasz Tatarczyk

Protokolant Monika Piasecka

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2015 r. w Gliwicach

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.  
przeciwko I. S.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 14 maja 2014 r., sygn. akt I C 3344/13

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 300 (trzysta) złotych z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.**

SSO Tomasz Tatarczyk

Sygn. akt III Ca 1345/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 14 maja 2014 r. Sąd Rejonowy zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3031,36 zł z ustawowymi odsetkami, umorzył postępowanie w części dotyczącej żądania zapłaty kwoty 909,80 zł, oddalił powództwo w pozostałej części, zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 537,75 zł z tytułu zwrotu kosztów procesu.

W apelacji pozwana domagała się uchylenia tego wyroku w części zasądzonej roszczenie i oddalenia powództwa.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Apelacja nie mogła odnieść skutku.

Ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego są prawidłowe, znajdują oparcie w zebranych dowodach, poddanych przez ten Sąd ocenie, która nie wykracza poza ramy określone art. 233 § 1 k.p.c.

Z ustalonych faktów Sąd pierwszej instancji wyprowadził właściwe wnioski co do zasadności roszczeń powoda.

Skarżąca nie przytacza zarzutów, które mogłyby podważyć trafność ustaleń i oceny prawnej Sądu Rejonowego.

Poprzednika prawnego powoda i pozwaną wiązała w okresie objętym żądaniem pozwu umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowy pozwana nie zerwała, mimo powołanych w toku sprawy wątpliwości co do rzetelności kontrahenta. Umowę wypowiedział pozwaną dostawca usług i dopiero ta czynność spowodowała rozwiązanie stosunku prawnego łączącego pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda. W oparciu o umowę cesji powód dochodził roszczeń przeciwko pozwaną. Przyczyną wypowiedzenia umowy było nierealizowanie przez pozwaną obowiązków finansowych z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych. Fakt nierealizowania przez pozwaną tych obowiązków pozostawał w sprawie poza sporem, wynika przede wszystkim z jej oświadczenia. Pozwana podała, że uregulowała należność tylko z pierwszej faktury, po czym zaprzestała płatności. Zaległości finansowe pozwaną uprawniały kontrahenta do wypowiedzenia umowy. W umowie pozwana zobowiązała się do uiszczania opłaty abonamentowej, powinna ją świadczyć w okresie trwania umowy. Z obowiązku tego się nie wywiązała, nie zachodziły więc wątpliwości co do zasadności roszczenia w części dotyczącej opłaty abonamentowej. Żądanie pozwu znajduje w tym zakresie podstawę prawną w postanowieniach umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.

Ponieważ do rozwiązania umowy doszło z przyczyn leżących po stronie pozwaną, za zasadne w świetle postanowień umowy uznać należało również żądanie zwrotu przyznanej ulgi, pomniejszonej proporcjonalnie za okres trwania umowy.

Zwrotu ulgi dochodził w sprawie powód jako nabywca wierzytelności, pozwana nie podważyła wysokości roszczenia z tego tytułu.

Nie zachodziły przesłanki uwzględnienia apelacji także w części dotyczącej roszczenia o zapłatę należności z faktur za usługi telekomunikacyjne świadczone ponad ich zakres objęty opłatą abonamentową.

Pozwana nie wykazała zasadności swoich twierdzeń co do nieprawidłowości wyliczenia tych należności.

Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne przewiduje w art. 106 reklamacje usługi telekomunikacyjnej.

Warunki reklamacji określało w czasie trwania umowy wiążącej pozwaną z poprzednikiem prawnym powoda rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie trybu postępowania reklamacyjnego oraz warunków, jakim powinna odpowiadać reklamacja usługi telekomunikacyjnej.

Według § 6 rozporządzenia, reklamacja za nieprawidłowe obliczenie należności z tytułu świadczenia usługi telekomunikacyjnej mogła być złożona w terminie 12 miesięcy od dnia doręczenia faktury zawierającej obliczenie należności; reklamacja złożona po upływie tego terminu nie podlegała rozpoznaniu.

Z zebranych w sprawie dowodów nie wynika aby pozwana po otrzymaniu faktur określających należności za usługi telekomunikacyjne złożyła reklamację. W umowie wyraziła pozwana zgodę na przesyłanie faktur drogą elektroniczną, niezasadnie kwestionuje obecnie fakt otrzymania faktur dostarczonych w ten sposób. Twierdziła pozwana, że domagała się przedstawienia bilingów ale nie wykazała, że z takim żądaniem wystąpiła do kontrahenta przed rozwiązaniem umowy. Powód temu twierdzeniu zaprzeczył.

Zgłoszenie reklamacji w terminie obligowałoby dostawcę usługi do zbadania jej zasadności i udzielenia pozwaną odpowiedzi.

Przy ocenie wiarygodności i mocy dowodowej załączonych do pozwu dokumentów w postaci faktur uwzględnić należało fakt nieuruchomienia przez pozwaną trybu reklamacyjnego i obciążającego ją wobec tego ciężaru wykazania, iż należności obliczone zostały nieprawidłowo.

Pozwana dowodów na nieprawidłowe obliczenie należności nie powołała. Nie mogły takiego dowodu stanowić zeznania świadka, gdyż nie dotyczyły te zeznania w sposób bezpośredni stosunku prawnego łączącego pozwaną z dostawcą usługi telekomunikacyjnej. Świadek przedstawił natomiast własną ocenę co do nieprawdopodobieństwa

takiego przebiegu zdarzeń, że dostawca nadal świadczy usługi, mimo nieuregulowania przez odbiorcę zaległych należności.

Zaskarżone rozstrzygnięcie odpowiada prawu.

Dlatego Sąd Odwoławczy orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 385 k.p.c., o kosztach postępowania apelacyjnego – po myśli art. 98 § 1 i 3 w związku z art. 99 k.p.c.; pozwaną jako stronę przegrywającą obciąża obowiązkiem zwrotu powodowi, na jego żądanie, kosztów zastępstwa prawnego w tym postępowaniu.

SSO Tomasz Tatarczyk