

Sygn. akt III Ca 555/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – SSO Tomasz Pawlik

Sędziowie SSO Tomasz Tatarczyk

SSO Gabriela Sobczyk(spr.)

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 czerwca 2014r.

sprawy z wniosku Gminy R.

przy udziale (...) Spółki Akcyjnej w W.

o wpis hipoteki przymusowej

na skutek apelacji uczestniczki postępowania

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rybniku

z dnia 24 lutego 2014r., sygn. akt Dz.Kw GL1Y/00000803/14

postanawia:

1.zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić zaskarżony wpis hipoteki przymusowej dokonany w dniu 19 grudnia 2013r. za Dz. Kw GL1Y/00013537/13 i oddalić wniosek;

2.oddalić wniosek skarżącej o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Pawlik SSO Tomasz Tatarczyk

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 24 lutego 2014r. Sąd Rejonowy w Rybniku utrzymał w mocy wpis referendarza sądowego z dnia 19 grudnia 2013r. W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że wnioskodawca Gmina R. złożyła wniosek o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej w księdze wieczystej (...) na prawie użytkownika wieczystego gruntu oraz na prawie własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość stanowiącego własność (...) SA. Do wniosku dołączono decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego dłużnika oraz dowód doręczenia tej decyzji. W dniu 19 grudnia 2013r. referendarz uwzględnił ten wniosek i dokonał zgodnego z nim wpisu. Na wpis ten skargę wniósł uczestnik postępowania. W uzasadnieniu podniósł, że zaległości podatkowe były już w całości zaspokojone wobec czego zobowiązanie wygasło i brak wiarygodności, którą można zabezpieczyć hipoteką.

Sąd Rejonowy uznał, że skarga jest niezasadna. Wskazał na treść art.110 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece(t. jedn. Dz. U. z 2001r. nr 124 poz. 1361 z późn. zm.) oraz art. 34 §1ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa(t. jedn. Dz. U. z 2012r. poz. 749), wskazując że ten przepis stanowi regulację szczególną pozwalającą uczynić nieostateczną decyzję administracyjną podstawą wpisu hipoteki przymusowej, o której mowa w art.110 ustawy o księgach wieczystych i hipotece. Sąd powołał ponadto art. 626§1 i 2 kpc, wskazując, że wpis jest dokonywany jedynie na wniosek i w jego granicach, chyba że przepis szczególny przewiduje dokonanie wpisu z urzędu. Rozpoznając zaś wniosek Sąd bada jedynie treść i formę wniosku, dołączonych do wniosku dokumentów

stanowiących załączniki do wniosku i treść księgi wieczystej. Wskazany zakres kognicji wyklucza w ocenie Sądu Rejonowego przeprowadzania jakichkolwiek własnych dowodów i dokonywania na ich podstawie własnych ustaleń. Sąd rejonowy skonstatował, że skoro w sprawie złożony został prawidłowy wniosek i dołączono do niego stosowne dokumenty, zatem Sąd nie miał podstaw by tego wniosku nie uwzględnić.

Apelację od tego postanowienia złożyła uczestniczka postępowania, (...) SA (poprzednio: (...) SA w W., zarzucając temu postanowieniu naruszenie art. 65 ust.1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece. W związku z art. 34§1 ordynacji podatkowej oraz art. 59§1 pkt 7 ordynacji podatkowej. Zarzuciła, że hipoteką zabezpieczono zobowiązanie nieistniejące. Wniosła w konsekwencji o uchylenie zaskarżonego postanowienia i wpisu, oddalenie wniosku o wpis hipoteki przymusowej oraz o zasądzenie n swoją rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, że wobec uiszczenia zobowiązania w całości doszło do jego wygaśnięcia. Zatem w momencie ustanowienia hipoteki nie było zaległości podatkowych. Tym samym zdaniem skarżącego nie było podstaw do ustanowienia hipoteki.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2014r. złożonym w toku postępowania odwoławczego uczestniczka poinformowała, że w wyniku administracyjnego postępowania odwoławczego decyzja stanowiąca podstawę zaskarżonego wpisu została uchylona decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2014r., (...).Przedłożyła tę decyzję i wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uchylenie wpisu hipoteki przymusowej i oddalenie wniosku wobec odpadnięcia podstawy wpisu oraz ponowiła wniosek o zasądzenie kosztów za I i II instancję.

Wnioskodawczyni wniosła o oddalenie apelacji, a odnosząc się do treści pisma i wskazanej decyzji SKO podniosła, że (...) SA w W. zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego decyzję SKO, zatem decyzja ta jest nadal nieostateczna i pozostaje w porządku prawnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja odniosła skutek, aczkolwiek z przyczyn powstałych po wydaniu zaskarżonego postanowienia, które zgodnie ze stanem istniejącym w dacie orzekania było prawidłowe. Powołana i przedłożona przez skarżącą decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 27 marca 2014r., (...) uchyliła decyzję Prezydenta Miasta R. z dnia 28 listopada 2013r., nr (...). Tym samym usunęła wskazaną decyzję z porządku prawnego. Decyzja ta wbrew stanowisku wnioskodawcy jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Jest to jednoznaczne z tym, że wskazana przez wnioskodawcę i uwzględniona przez Sąd Rejonowy podstawa wpisu odpadła. Tym samym zaskarżony wpis jako pozbawiony podstawy musiał ulec uchyleniu.

Nie ma przy tym racji wnioskodawca, powołując się na złożoną przez uczestniczkę postępowania (...) SA w W. skargę do WSA na wskazaną decyzję. Zgodnie z art. 61§1ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi(tekst jedn. Dz. U. z 2012 poz. 270 ze zm.), wniesienie skargi do sądu administracyjnego nie wstrzymuje wykonania aktu lub czynności. Tym samym decyzja SKO o uchyleniu decyzji Prezydenta Miasta R. odniosła swój skutek.

Z tych powodów na podstawie art.386§1kpc w zw. z art.13§2kpc zaskarżone postanowienie należało zmienić poprzez uchylenie zaskarżonego wpisu i oddalenie wniosku. Jednocześnie biorąc pod uwagę unormowanie art. 520§1kpc, Sąd Okręgowy oddalił wniosek skarżącej o zasądzenie kosztów postępowania na jej rzecz. W postępowaniu wieczysto księgowym co do zasady brak jest bowiem podstaw do odstąpienia od zasady wyrażonej w wymienionym przepisie, że każdy z zainteresowanych ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie. W niniejszej sprawie Sąd Okręgowy nie znalazł szczególnych okoliczności przemawiających za odejściem od tej zasady.

SSO Gabriela Sobczyk SSO Tomasz Pawlik SSO Tomasz Tatarczyk