

Sygn. akt: I C 100/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca:	SSR del. Żaneta Bloma-Wojciechowska
Protokolant:	Sandra Bień

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2016 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa H. S.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę, naruszenie dóbr osobistych i ustalenie

1. oddała powództwo;
2. zasądza od powódki H. S. na rzecz pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. kwotę 2777 zł (dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR del. Żaneta Bloma-Wojciechowska

***I C 100/15***

## UZASADNIENIE

W dniu 24 marca 2015 roku ( k.3, k.74) H. S. wniosła przeciwko pozwanemu (...) spółce akcyjnej w K. pozew o zasądzenie odszkodowania w wysokości 37.438,08 złotych z ustawowymi odsetkami od dnia 24 marca 2015 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu argumentowała, że w dniu 5 marca 2015 roku pracownicy pozwanej dokonali wycięcia drzewa klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm znajdującego się na terenie nieruchomości przy ulicy (...) stanowiącej działkę (...), której właścicielem jest powódka i jej mąż w ramach ustawowej wspólności małżeńskiej. Po dokonaniu wycięcia drzewa pracownicy pozwanej dokonali jego zaboru. Bezprawność działań polega na tym, że decyzja środowiskowa (...) - (...) nie dotyczyła zezwolenia na dokonanie wycinki drzewa klon z działki (...). Nadto samo drzewo klon zwyczajny posadzone na działce powódki oznaczonej numerem 218 stanowiącej utwardzoną drogę dojazdową z zielenią urządzoną po bokach, która stanowi szpaler drzew oraz żywopłot i trawnik nie stanowiło zagrożenia dla bezawaryjnej eksploatacji linii 110 kV mając na względzie jego wysokość jak i rozpiętość gałęzi. Zarzuciła również, że pracownicy pozwanej dokonali sfalszowania wniosku w sprawie wydania zezwolenia na dokonanie wycinki oraz załącznika nr 1 do wniosku poprzez oznaczenie działki na której znajduje się klon zwyczajny jako działki (...). Wyjaśniła, że wysokość odszkodowania została policzona zgodnie z obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 24 października 2013 roku w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz stawek kar za niszczenie zieleni.

W piśmie z dnia 8 maja 2015 roku ( k. 27) powódka dokonała rozszerzenia powództwa domagając się przeproszenia w formie pisemnej o treści : (...) spółka akcyjna w K. przeprasza Panią H. S. oraz jej rodzinę za wszystkie krzywdy i straty oraz poniesione koszty, których doznała na skutek bezprawnych czynów osób działających w imieniu i na rzecz (...) Spółki akcyjnej, a które to działania bezpośrednio doprowadziły do dewastacji zieleni urządzonej przez bezprawny wyrąb i kradzież drzewa z terenu nieruchomości H. i J. S. stanowiącego własność H. S..

W piśmie procesowym z dnia 27 sierpnia 2015 roku ( k. 70) dokonała dalszego rozszerzenia powództwa poprzez ustalenie odpowiedzialności na przyszłość za szkody mogące powstać z tytułu nielegalnego wyrębu drzewa. Interes prawny uzasadniła tym ,że istnieje możliwość wystąpienia innych podmiotów w tym Urzędzie Miejskim w G. z żądaniami finansowymi wobec powódki wynikłymi z tytułu nielegalnego wyrębu drzewa przez pozwaną a rosnącego na terenie nieruchomości powódki. Powódka domagała się również zasądzenia na swoją rzecz kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) spółka akcyjna w K. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zakwestionowała zasadę odpowiedzialności i wysokość roszczenia. Wskazała, że zarzuty powódki dopuszczenia się przez pozwaną fałszerstwa są gołosłowne a wycięcie drzewa nastąpiło w oparciu o prawomocną decyzję administracyjną, która w żaden sposób nie została wyeliminowana z obrotu prawnego. Podniosła zarzut, iż ewentualne odszkodowanie winno być dochodzone w trybie określonym w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Podniosła również ,że gdyby Sąd uznał roszczenia powódki za zasadne, zachodzą podstawy do wyłączenia odpowiedzialności pozwanej w trybie art. 429 k.c. Wszelkie czynności związane z wycięciem drzew zostały powierzone S. F. i J. P. prowadzącym działalność gospodarczą w formie (...) cywilna. Jest to podmiot zawodowo świadczący usługi związane z wycinaniem i przycinaniem drzew, zachodzi więc przesłanka do wyłączenia odpowiedzialności pozwanej.

Na rozprawie w dniu 10 maja 2016 roku pełnomocnik powódki wskazał, że bezprawność po stronie pozwanego polegała na sfalszowaniu wniosku o wydanie zezwolenia na dokonanie wycinki oraz na podejmowaniu działań na terenie prywatnym bez zgody i wiedzy właściciela, do czego pozwana nie ma żadnego prawa. Stronę powodową pozbawiono możliwości dochodzenia praw na drodze postępowania administracyjnego, ponieważ powódka nie otrzymała żadnej decyzji, którą mogłaby zaskarżyć. Nie udało się zawrzeć umowy z pozwanym. Powódka nie występowała do Prezydenta Miasta o ustalenie wysokości odszkodowania, ponieważ wycięcie nastąpiło bezprawnie, nie nastąpiło w oparciu o jakąkolwiek decyzję administracyjną. Wycięcie nastąpiło niezgodnie z prawem, bez decyzji więc nie można domagać się odszkodowania od organu, który wydał decyzję na wycięcie drzewa z innej działki. Po wezwaniu na miejsce policji strona powodowa odzyskała część pozostałości po ściętym drzewie.

Pełnomocnik pozwanego podtrzymał zarzut zgłoszony w odpowiedzi na pozew stanowiący podstawę do wyłączenia odpowiedzialności pozwanego albowiem wszystkie czynności związane z wycięciem drzew zostały powierzone wspólnikom S. F. i J. P.. Nie kwestionował tego, że drzewo gatunku klon zwyczajny o obwodach jak w decyzji zostało wycięte na podstawie tej decyzji z dnia 3 lutego 2015 roku. Nie kwestionował faktu, że drzewo rzeczywiście znajdowało się na działce numer (...), a w wydanej decyzji zezwalającej na jego wycięcie jest zapis o działce numer (...).

### **Sąd ustalił , co następuje:**

Powódka H. S. jest wraz z mężem właścicielem nieruchomości położonej w G. przy ulicy (...) stanowiącej działkę (...), dla której Sąd Rejonowy w Gliwicach prowadzi księgę wieczystą nr (...). Na terenie tej nieruchomości było posadzone drzewo klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm.

/dowód: odpis z księgi wieczystej k.93-97, fotografie k.194, fotokopie k.276-277,zapis na płycie CD k. 278, wydruki plików (...) zdjęć k.356-368/

W dniu 23 października 2014 roku S. F. działając jako pełnomocnik (...) spółki akcyjnej w K. wystąpił do Urzędu Miasta w G. z wnioskiem o wydanie zezwolenia na usunięcie 29 sztuk drzew rosnących w pasie technologicznym linii

elektroenergetycznej 110 kV stwarzających zagrożenie dla bezawaryjnej eksploatacji tej linii przedkładając dokumenty wraz z mapami sytuacyjnymi z zaznaczonymi drzewami do usunięcia. Drzewo klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm zostało wskazane jako rosnące na działce (...) obręb P.. Drzewa wskazane we wniosku zostały wytypowane do wycięcia przez pracowników S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna. Pracownicy pozwanej nie wskazują drzew do wycięcia ani nie przedstawiają żadnych pomiarów i wyjaśnień wskazujących jakie drzewa mają być wycięte.

/dowód: wniosek k. 17, pełnomocnictwo k.18, załącznik do wniosku k. 19-24, zeznania świadka U. M. k. 281-283 zapis audio-video k.285, dokumentacja z urzędu miejskiego k. 375-475, zeznania świadka S. F. k. 197-199 zapis audio-video k. 201 /

W dniu 3 lutego 2015 roku Prezydent Miasta G. na wniosek S. F. działającego jako pełnomocnik (...) spółki akcyjnej w K., wydał decyzję środowiskową nr (...) (...), na mocy której zezwolił (...) spółce akcyjnej w K. na dokonanie wycinki 29 sztuk drzew w tym drzewa klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm znajdującego się na terenie działki (...) obręb P.. Pracownik S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna, dokonał sprawdzenia na mapach z geo -portalu ,że drzewo klon zwyczajny znajdujący się pod przewodem linii 110 kV znajduje się na działce (...) popełniając pomyłkę. Pomyłka nie została wykryta ani na etapie postępowania administracyjnego ani w trakcie wycinki drzewa.

/dowód: decyzja k. 15-16, zeznania świadka S. F. k. 197-199 zapis audio-video k. 201, zeznania świadka U. M. k. 281-283 zapis audio-video k.285, dokumentacja z urzędu miejskiego k. 375-475 /

W dniu 5 marca 2015 roku pracownicy S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna, dokonali wycięcia drzewa klon zwyczajny znajdującego się na działce (...) a po jego wycięciu zabrali wycięty pień drzewa. Mąż powódki J. S. w dniu 5 marca 2015 roku około godziny 12 zawiadomił o kradzieży drzewa policję. Funkcjonariusze przybyli na miejsce zderzenia a pracownicy S. F. i J. P. , przyznali się do dokonania wycinki drzewa klon zwyczajny z działki powódki uzasadniając swoje działanie treścią decyzji nr (...). Działania pracowników S. F. i J. P. były wykonywane w oparciu o umowę z dnia 16 grudnia 2013 roku w sprawie wykonania usługi wycinki i przycinki drzew oraz krzewów pod liniami wysokiego napięcia na obszarze miasta G. oraz aneks do niej zawarty.

/dowód: notatka policyjna k.253-255, zeznania świadka S. F. k. 197-199 zapis audio-video k.201 /

Nie została wydana decyzja zezwalająca na wycięcie drzewa klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm znajdującego się na terenie działki (...). S. F. pojechał do powódki i jej męża celem przeproszenia za dokonanie wycięcia drzewa. Przeprosiny zostały przyjęte.

/okoliczność bezsporna, zeznania świadka S. F. k. 197-199 zapis audio-video k.201, zeznania świadka U. M. k. 281-283 zapis audio-video k. 285, dokumentacja z urzędu miejskiego k. 375-475 /

Pismem z dnia 14 marca 2015 roku powódka wezwała pozwaną do dobrowolnej zapłaty odszkodowania w wysokości 37.438,08 zł za dokonanie bezprawnego wycięcia drzewa klon zwyczajny. Odszkodowanie zostało policzone zgodnie z obwieszczeniem Ministra Środowiska z dnia 24 października 2013 roku w sprawie stawek opłat za usunięcie drzew i krzewów oraz stawek kar za niszczenie zieleni. W dniu 10 marca 2015 roku powódka złożyła skargę na wydanie z rażącym naruszeniem prawa decyzji nr (...).

/dowód: wezwanie do zapłaty k. 8-10, skarga k. 11-12/

Powódka H. S. zgłosiła szkodę ubezpieczycielowi pozwanej. Postępowanie likwidacyjne nie zostało zakończone a w jego toku żadne kwoty nie zostały wypłacone powódce.

/dowód dokumenty zawarte w aktach szkodowych (...)/

W dniu 16 grudnia 2013 roku S. F. i J. P. prowadzący działalność gospodarczą w formie (...) cywilna i pozwana (...) Spółka akcyjna we W.-poprzednik prawny pozwanej, zawarli umowę na mocy , której wykonawca przyjął do wykonania usługę wycinki i przycinki drzew oraz krzewów pod liniami wysokiego napięcia na obszarze miasta G.. W dniu 28 listopada 2014 roku pozwana zawarła aneks do tej umowy na mocy którego umowa miała obowiązywać do 27 lutego 2015 roku. Zgodnie z punktem 7 umowy wykonawca ponosi odpowiedzialność za zniszczenie terenów zieleni lub drzew spowodowane ich usunięciem bez wymaganego zezwolenia. S. F. i J. P. zajmują się usługami wycinki i przycinki drzew pod liniami wysokiego napięcia od 1992 roku, zakres działalności jest uwzględniony w (...).

/dowód zeznania świadka S. F. k. 197-199 zapis audio-video k.201, umowa k. 225-242/

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o całokształt materiału dowodowego zebranego w sprawie, w tym okoliczności niesporne, wymienione dowody w postaci dokumentów prywatnych i urzędowych. Sąd dał wiarę dowodom w postaci dokumentów, albowiem żadna ze stron nie zakwestionowała ich materialnej i formalnej prawdziwości. Sąd również nie dopatrył się żadnych okoliczności, które pozwoliłyby na podważenie ich wiarygodności i dlatego uwzględnił je w całości z wyłączeniem tej części decyzji i wniosku gdzie wskazano położenie drzewa klon zwyczajny na działce (...).

Na walor wiarygodności zasługują także zeznania świadków S.

F. i U. M. oraz stron, jako logiczne i przekonujące w kontekście całego materiału dowodowego, w tym zawnioskowanych dowodów z dokumentów.

Fotokopie i fotografie stanowią inny dowód w rozumieniu art. 309 k.p.c.

Wniosek o przesłuchanie świadka J. S. został cofnięty k. 209. Sąd dopuścił również z urzędu dowód z przesłuchania stron, który został pominięty wobec nieusprawiedliwionego niestawiennictwa powódki oraz zrzeczenia się tego dowodu przez pozwaną.

Dowody z dokumentów zawartych w aktach I C 280/11 okazały się nieprzydatne do rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy.

### ***Sąd zważył ,co następuje:***

Podstawą materialnoprawną roszczenia powódki w zakresie odszkodowania wobec pozwanych stanowi art. 415 k.c., zgodnie z którym kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Przepis ten przewiduje odpowiedzialność za czyn własny i oparty jest na zasadzie winy. Do stwierdzenia istnienia odpowiedzialności na gruncie tego przepisu konieczne jest łączne wystąpienie następujących przesłanek: zdarzenia, z którym system prawny wiąże odpowiedzialność na określonej zasadzie (czynu niedozwolonego), szkody oraz związku przyczynowego między owym zdarzeniem a szkodą.

Zgodnie z art. 83 z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek:

1) posiadacza nieruchomości - za zgodą właściciela tej nieruchomości

2) właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.), zwanej dalej "Kodeksem cywilnym" - jeżeli drzewo lub krzew zagrażają funkcjonowaniu tych urządzeń. W myśl art. 83a. 1. zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a w przypadku gdy zezwolenie dotyczy usunięcia drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków - wojewódzki konserwator zabytków.

W przedmiotowej sprawie, co wskazano wyżej, powódka wykazała zaistnienie bezprawności polegającej na dokonaniu wycięcia drzewa z jej nieruchomości bez jej zgody jako-właściciela oraz bez istnienia decyzji zezwalającej na dokonanie wycięcia. Nie została wydana decyzja zezwalająca na wycięcie drzewa klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz

dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm znajdującego się na terenie działki (...). W dniu 3 lutego 2015 roku Prezydent Miasta G. na wniosek S. F. działającego jako pełnomocnik (...) spółki akcyjnej w K., wydał jedynie decyzję środowiskową nr (...) (...), na mocy której zezwolił (...) spółce akcyjnej w K. na dokonanie wycinki 29 sztuk drzew w tym drzewa klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm znajdującego się na terenie działki (...) obręb P.. Pracownicy S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna, dokonali sprawdzenia na mapach z geo -portalu, że drzewo klon zwyczajny znajdujący się pod przewodem linii 110 kV znajduje się na działce (...) popełniając pomyłkę. Pomyłka nie została wykryta ani na etapie postępowania administracyjnego ani w trakcie wycinki drzewa. Oznacza to, że mamy do czynienia z bezprawnością, po stronie powódki powstała natomiast szkoda i brak jest podstawy do ustalenia odszkodowania w trybie art. 83 ust.9 albowiem brak jest zezwolenia na usunięcie drzewa z działki (...).

Winę pozwanej oceniać należy zasięgnąwszy do art. 355 k.c., zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). W rozpoznawanej sprawie zdarzenie miało miejsce w trakcie wykonywania przez S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) umowy z dnia 16 grudnia 2013 roku zawartej z pozwaną i dotyczącej wykonania usługi wycinki i przycinki drzew oraz krzewów pod liniami wysokiego napięcia na obszarze miasta G..

Forma powierzenia tych prac była pisemna. Do wycięcia drzewa klonu z nieruchomości powódki doszło w dniu 5 marca 2015 roku i uczynił to pracownik S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna. Samo zdarzenie wycięcia poprzedzone było postępowaniem administracyjnym w toku którego błąd również popełnił S. F. i jego pracownik niewłaściwie oznaczając miejsce położenia klonu. Zgodnie z punktem 7 umowy wykonawca ponosi odpowiedzialność za zniszczenie terenów zieleni lub drzew spowodowane ich usunięciem bez wymaganego zezwolenia.

Zgodnie z art. 429 k.c. kto powierza wykonanie czynności drugiemu, ten jest odpowiedzialny za szkodę wyrządzoną przez sprawcę przy wykonywaniu powierzonej mu czynności, chyba że nie ponosi winy w wyborze albo że wykonanie czynności powierzył osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności. Przesłanki wymienione w tym przepisie mają charakter alternatywny a nie kumulatywny. Wyłączenie odpowiedzialności powierzającego na podstawie drugiej przesłanki stanowi postać wykazania braku winy w wyborze. Odpowiedzialność w przepisie tym przewidzianą wyłącza zatem przedstawienie dowodu, iż wykonanie czynności powierzono osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności. O tym czy określona działalność ma charakter zawodowy nie decyduje to, czy jest ona wskazana w zakresie działalności ujawnionym w ewidencji, lecz takie kryteria jak prowadzenie danej działalności w sposób stały, podporządkowanie regułom opłacalności i zysku lub zasadzie racjonalności gospodarowania, co z kolei oznacza założenie efektywności lub wydajności, prowadzenie na własny rachunek oraz uczestnictwo w obrocie gospodarczym (wyrok z 27.3.2014 r., I ACA 893/13, Legalis, SA w Warszawie)

W rozpoznawanej sprawie S. F. i J. P. prowadzący działalność gospodarczą w formie (...) cywilna są profesjonalistami, zajmującymi się odpłatnie usługą wycinki na zlecenie pozwanej i jej poprzedników prawnych od 1992 roku. Bezsprzecznie pozwana, powierzyła czynności w zakresie prac dotyczących wycinki podmiotowi profesjonalnemu, który w zakresie swej działalności zawodowej trudni się wykonywaniem takich czynności. Na podstawie art. 429 k.c. wyłączona jest więc odpowiedzialność pozwanej jako właściciela urzędzeń za zaniedbania S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna. Podmiot taki musi działać w imieniu powierzającego w granicach umocowania do wykonania takiej czynności a wyrządzenie szkody musi nastąpić w związku z powierzeniem czynności a nie tylko przy okazji. Te przesłanki zostały również wykazane.

Sąd miał na uwadze, że uchylenie odpowiedzialności powierzającego z uwagi na brak winy w wyborze nie wyłącza jego odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną jego własnym zaniechaniem ( por. wyrok Sądu Najwyższego z 26.11.2004 r., sygn. V CK 253/04 oraz wyrok Sądu Najwyższego z 24.05.2007 r., sygn. II CSK 113/07), ale w niniejszej sprawie takich zaniechań się nie dopatrył. Podkreślić należy, że na żadnym etapie postępowania :w postępowaniu administracyjnym i w trakcie samego zdarzenia Sąd nie ustalił zaniechania pozwanej. W toku postępowania administracyjnego przed wydaniem decyzji, postępowania wyjaśniającego po wydaniu decyzji i w czasie samej wycinki pozwana w ogóle nie występowała. Drzewo klon zwyczajny *Acer platanoides* egzemplarz dwupniowy o obwodach pierścieniowych pni 72 cm plus 64 cm zostało wskazane jako rosnące na działce (...) obręb P.. Drzewa wskazane we wniosku zostały wytypowane przez pracowników S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) cywilna. Pracownicy pozwanej nie wskazują drzew do wycięcia ani nie przedstawiają żadnych pomiarów i wyjaśnień wskazujących jakie drzewa mają być wycięte. Brak zatem podstaw do ustalenia odpowiedzialności pozwanej.

Zgodnie z art. 24§ 1 k.c. ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny. Dla przypisania odpowiedzialności pozwanej koniecznym jest spełnianie przesłanek określonych tym przepisem a mianowicie musi dojść do naruszenia dóbr osobistych a działania naruszające dobra osobiste muszą być bezprawne. Zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. na powódce ciążył obowiązek wykazania naruszenia dóbr osobistych natomiast wobec domniemania bezprawności zachowania naruszającego takie dobra to pozwany musi udowodnić, że zachodziły okoliczności, które wyłączały bezprawność jego działania.

Po pierwsze mając na względzie treść przeprosin za dewastację zieleni urządzonej przez bezprawny wyręb i kradzież drzewa z terenu nieruchomości powódki to należy stwierdzić, że nie mamy do czynienia z naruszeniem dóbr osobistych. Dobra osobiste, ujmowane są w kategoriach obiektywnych, jako wartości o charakterze niemajątkowym, ściśle związane z człowiekiem, decydujące o jego byciu, pozycji w społeczeństwie, będące wyrazem odrębności fizycznej i psychicznej oraz możliwości twórczych, powszechnie uznane w społeczeństwie i akceptowane przez system prawny. Nierozzerwalne związanie tych wartości, jako zespołu cech właściwych człowiekowi, stanowiących o jego walorach, z jednostką ludzką wskazuje na ich bezwzględny charakter, towarzyszący mu przez całe życie, niezależnie od sytuacji w jakiej znajduje się w danej chwili. W katalogu dóbr osobistych, wymienionych w art. 23 k.c., pozostających pod ochroną prawa cywilnego nie pozostaje prawo własności (wycięcie i kradzież drzewa) albowiem jest ono chronione innymi normami.

Po drugie nawet gdyby powódka wykazała istnienie naruszenia dóbr osobistych w związku z wycinką drzewa (czego nie uczyniła) to wówczas na podstawie art. 429 k.c. wyłączona byłaby odpowiedzialność pozwanej jako właściciela urządzeń za zaniechania S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) przy wycince drzewa z nieruchomości powódki.

Podobnie należy ocenić żądanie powódki ustalenia odpowiedzialności na przyszłość za szkody mogące powstać z tytułu nielegalnego wyrębu drzewa, co do którego zasadniczo nie budzi wątpliwości istnienie interesu prawnego. W świetle treści art. 189 k.c. interes prawny, jako przesłanka merytoryczna powództwa o ustalenie stosunku prawnego lub prawa, decyduje o dopuszczalności badania i ustalania prawdziwości twierdzeń powódki, że wymieniony w powództwie stosunek prawny lub prawo istnieje. Na podstawie art. 429 k.c. wyłączona jest odpowiedzialność pozwanej jako właściciela urządzeń za zaniechania S. F. i J. P. prowadzących działalność gospodarczą w formie (...) przy wycince drzewa z działki powódki.

Sąd nie ustalił istnienia żadnych okoliczności uzasadniających przypisanie winy pozwanej. Reasumując brak podstaw do przypisania pozwanej odpowiedzialności za własne zaniechania a powództwo w zakresie zapłaty, ustalenia odpowiedzialności i naruszenia dóbr osobistych podlega oddaleniu w całości.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 k.p.c. regulującego zasadę odpowiedzialności za wynik procesu. Na zasądzoną kwotę składają się koszty zastępstwa procesowego w sprawie o roszczenie niemajątkowe w kwocie 360 zł na mocy na § 10 pkt 2 oraz na mocy § 6 pkt 5 w kwocie 2400 zł Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych, oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.490) oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

SSR del . Żaneta Bloma-Wojciechowska