

Sygn. akt: III RC 438/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Jurek – Dziuba

Protokolant: sekr. sądowy Anna Sowińska

po rozpoznaniu w dniu 22 czerwca 2015 r. w Zawierciu

sprawy z powództwa: z powództwa małoletniej W. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową S. K. (1)

przeciwko W. K. (2) i K. K.

o alimenty

1. Zasądza od pozwanego W. K. (2) na rzecz małoletniej powódki W. K. (1) alimenty w kwocie po 200 (dwieście) złotych miesięcznie począwszy od dnia 22 września 2014r. płatne do 20-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat do rąk przedstawicielki ustawowej S. K. (1),
2. Oddala powództwo o alimenty od W. K. (2) w pozostałym zakresie oraz w całości od pozwanej K. K.,
3. Wzajemnie znosi koszty zastępstwa procesowego stron,
4. Odstępuje od obciążenia stron kosztami procesu,
5. Wyrokowi w punkcie pierwszym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

- odnotować w rep. RC

- akta z wpływem lub do prawomocności

24/06/2015r. SSR M. D.

Sygn. akt III RC 438/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 22 września 2014 roku małoletnia powódka W. K. (1) działająca przez matkę S. K. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanych W. K. (2) i K. K. tytułem alimentów kwot po 400 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletniej powódki podała, że pozwani są dziadkami ojczystymi powódki. Ojciec małoletniej M. K. jest zobowiązany dołożenia na rzecz dziecka alimentów w wysokości 400 złotych miesięcznie. Nie wywiązuje się on jednak

z obowiązku alimentacyjnego wobec córki. Dotychczas alimenty na rzecz dziecka wypłacane były przez Fundusz Alimentacyjny. Od 2014r. zaprzestano jednak ich wypłacania, a matka małoletniej nie jest w stanie wyłącznie własnymi siłami zaspokoić potrzeb córki.

W odpowiedzi na pozew z dnia 28 listopada 2014r. pozwani W. K. (2) i K. K. wniosli o oddalenie powództwa w całości. Wskazali, że nie są w stanie ponosić kosztów związanych z przekazywaniem świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletniej powódki, bowiem są osobami w podeszłym wieku, schorowanymi, zobowiązanymi do spłacania zobowiązań kredytowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia W. K. (1) ur. (...) jest dzieckiem pochodzącym ze związku małżeńskiego M. K. i S. K. (1).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 13 grudnia 2006r. sygn. akt I1RC 1061/06 małżeństwo rodziców małoletniej rozwiązane zostało przez rozwód z winy M. K.. Mocą tego wyroku Sąd powierzył S. K. (1) wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką, zastrzegając ojcu prawo współdecydowania w istotnych sprawach dziecka. Jednocześnie M. K. zobowiązany został do łożenia na rzecz dziecka alimentów w kwocie po 400zł miesięcznie.

Ojciec małoletniej od początku nie wywiązywał się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego. Od 2007r. prowadzone jest przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne. Od 2013r. alimenty na rzecz małoletniej wypłacane były przez Fundusz Alimentacyjny. Decyzją (...)/K14 z dnia 27.10.2014r. odmówiono S. K. (1) prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego dla osoby uprawnionej tj. W. K. (1) z uwagi na przekroczenie ustawowego kryterium dochodowego na jedną osobę w rodzinie, wynoszącego 725zł.

Małoletnia powódka W. K. (1) ma niespełna 18 lat. Nie utrzymuje kontaktów z ojcem, ani dziadkami ojczystymi. Mieszka z matką w domu jednorodzinnym. W budynku obok, położonym na tej samej posesji, zamieszkują jej dziadkowie macierzyści. Wspólnie z S. K. (1) ponoszą oni opłaty za gaz i wodę, bo mają wspólny licznik. Opłaty mieszkaniowe kształtują się w następujący sposób: prąd -70zł/m-c, gaz I rata- 120zł/m-c, kolejne- 90zł/m-c, woda. ok. 200zł/m-c, opał na zimę-2800zł, wywóz nieczystości 20zł. Matka małoletniej opłaca ponadto Internet - 36zł/m-c i podatek od nieruchomości w kwocie 100zł/rok. W. K. (1) od września bieżącego roku będzie kontynuować naukę w III klasie Liceum Ogólnokształcącego w Z.. W ubiegłym roku szkolnym uczęszczała na korepetycje z j. angielskiego uiszczając 20zł za lekcję i z matematyki uiszczając 40zł za lekcję. Małoletnia uczy się w klasie o profilu humanistyczno-prawnym dlatego wymaga zakupu prasy, na co jej matka przeznaczona ok. 24 zł/m-c. Pozostałe wydatki związane ze szkołą to: zakup podręczników ok. 500zł, przyborów szkolnych ok.150zł, składka na ubezpieczenie 55zł, komitet rodzicielski 120zł. Matka opłaca córce także bilet miesięczny do szkoły 43zł/m-c, na składki klasowe i wyjścia przeznaczona 20-30zł/m-c, na wycieczki klasowe raz w roku kwotę ok. 400zł. Na bieżące koszty utrzymania tj. wyżywienie, odzież, obuwie, środki kosmetyczne i higieniczne dla córki przeznaczona ok. 500zł miesięcznie. Leki dla córki kupuje tylko w przypadku zachorowania raz, dwa razy do roku, przeznaczając na ten cel kwotę ok. 100zł. Łączny koszty utrzymania córki matka oceniła na kwotę ok. 1000zł miesięcznie.

Matka powódki S. K. (1) zatrudniona jest w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Z. i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości ok. 1650 zł netto miesięcznie. Nie posiada innych dochodów, oszczędności ani majątku. Swoją koszt utrzymania oceniła na kwotę 1000zł miesięcznie, wliczając w to opłaty mieszkaniowe. W utrzymaniu pomagają jej rodzice, którzy wspierają ją finansowo. Utrzymują się oni ze świadczeń emerytalnych, matka w kwocie 900zł, a ojciec w kwocie 1300zł. W listopadzie 2014r. na adres S. K. (1) wpłynął przekaz pocztowy na kwotę 400zł od M. K.. Matka małoletniej odesłała pieniądze, gdyż zorientowała się, że powodem takiego zachowania ojca małoletniej było wniesienie pozwu przeciwko jego rodzicom. W grudniu 2014r. kolejny raz wpłynęła kwota 400zł, którą S. K. (1) przyjęła. W styczniu i lutym 2015r. wpłynęły kwoty po 300zł, a od czterech miesięcy ponownie po 400 miesięcznie, o czym matka małoletniej zawiadamia komornika.

Pozwani W. K. (2) i K. K. są dziadkami ojczystymi powódki. Zamieszkują wspólnie i prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Ponoszą opłaty mieszkaniowe, które oscylują w granicach 1300zł miesięcznie tj. czynsz 570zł/m-c, energia

220zł/m-c oraz wyrównanie 470zł, gaz 100zł/m-c, TV i Internet 160zł/m-c, (...)60zł/mc, składki (...) - pozwanej 160zł/kwartał a pozwanego 55zł/m-c, opłata za garaż 100zł/ rok, opłata za działkę 370zł co pół roku. Pozwani pozostają na emeryturach. W 2014r W. K. (2) otrzymywał świadczenie w kwocie 3850zł miesięcznie, zaś K. K. w wysokości 1703,89zł. Spłacają zobowiązania kredytowe zaciągnięte w A. Bank, (...) Agricole Bank i w (...) Bank (...), uiszczając comiesięcznie raty w łącznej wysokości 3132,05zł. Kwota łączna ich zadłużenia obecnie wynosi ok. 250.000zł. Kredyty te pozwani zaciągali na zaspokojenie bieżących potrzeb, ale także by pomóc finansowo dzieciom a zwłaszcza córce, która przeszła udar mózgu. Pozwani mają problemy zdrowotne, W. K. (2) leczy się kardiologicznie, natomiast K. K. choruje na nerki, leczy się u okulisty i kardiologa. Na zakup leków łącznie przeznaczają kwotę ok. 300zł miesięcznie. Posiadają 13-o letni samochód, którego koszt utrzymania wynosi ok. 80zł miesięcznie. Na benzynę pozwany wydaje ok. 150zł miesięcznie. Pozwani nie posiadają majątku ani oszczędności. W czerwcu bieżącego roku miało miejsce włamanie do ich mieszkania i skradzione zostały rzeczy należące do ich córki na kwotę 18.000zł.

Pozwani od około półtora roku nie utrzymują kontaktu z małoletnią powódką, nie udzielają jej żadnej pomocy finansowej. Wcześniej okazjonalnie przekazywali jej prezenty podczas spotkań.

Ojciec małoletniej powódki M. K., ma obecnie 39 lat. Z wykształcenia jest technikiem budowy maszyn. Obecnie jest w trakcie rejestracji działalności gospodarczej, którą będzie prowadził z dwoma wspólnikami. Przewiduje, że działalność Sp. z o.o. pod firmą (...), będzie przynosiła zysk w granicach 4000zł miesięcznie. Z umowy spółki wynika, że M. K. wniósł do spółki kapitał o łącznej wartości 10000 zł. Od maja do sierpnia ubiegłego roku pracował w spółce w S., gdzie otrzymywał wynagrodzenie 1400zł miesięcznie. Pracodawca nie wypłacił mu w całości wynagrodzenia, w dalszym ciągu posiada wobec niego zaległości na kwotę ok. 3.000zł. Wcześniej utrzymywał się z prac dorywczych. Jego dochód za 2014r wynosił 10541 zł brutto – 8679 zł netto. Ojciec małoletniej zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu w S.. Samodzielnie ponosi koszty jego utrzymania, które kształtują się w granicach ok. 600zł miesięcznie. Koszty swojego utrzymania ocenił na kwotę 400zł miesięcznie. M. K. jest także ojcem S. K. (2), która ma obecnie dwa i pół roku. Nie łoży na jej utrzymanie i dziecko pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki.

Od marca bieżącego roku M. K. przekazuje alimenty na rzecz powódki w pełnej kwocie przekazem pocztowym na adres byłej żony, mimo że prowadzona jest przeciwko niemu egzekucja komornicza. Wcześniej tj. w styczniu i lutym 2015r. przekazywał on alimenty dla córki w kwocie 300zł, zaś w 2014roku w kwotach 50zł lub 100zł. Zdarzało się, że matka dziecka odmawiała ich przyjęcia. Mimo zwrotu nie wpłacał on tych kwot do komornika. Obecnie jego zadłużenie wobec Funduszu Alimentacyjnego wynosi ok. 4800zł. Matka powódki podejrzewa, że powyższych wpłat tytułem alimentów dla córki dokonali pozwani, bowiem przekazy nadawane były w Z., a ojciec powódki mieszka w S.. Pozwani zaprzeczyli aby to oni regulowali alimenty za syna.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie

1. decyzji MOPS Z. k. 4, k. 45-46;
2. zajęć wierzytelności komornika sądowego w sprawie sygn. Kmp 17/07 k. 37-44;
3. zaświadczenia o zatrudnieniu i dochodach matki powódki k. 47;
4. paragonów, faktur, potwierdzeń opłat, decyzji podatkowej, biletów autobusowych k. 27-29, k. 48-58, k. 74, k. 137;
5. decyzji emerytalnych ZUS I/ Z-cie k. 18-19;
6. harmonogramu spłat pożyczki, umowy pożyczki gotówkowej, k.20-26;
7. zeznań świadka M. K. k. 64-65;
8. oświadczeń matki powódki k. 75-77, k. 136;
9. umowę o dzieło i zlecenia k. 72-73;

10. umowy spółki z o.o. k. 105-118;
11. zeznań podatkowych M. K. za 2014r. k. 119-126;
12. zeznań podatkowych pozwanych za 2012r i 2014r. k. 127-128;
13. zeznań stron k. 78-79, k. 98-99, k. 139;
14. akt sprawy SO w Częstochowie sygn. I1 RC 1061/06.

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów albowiem ich prawidłowość nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd dał wiarę zeznaniom stron oraz świadka albowiem są one zgodne z przedstawionymi dokumentami oraz pozostałym materiałem dowodowym. Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika powódki z zeznania podatkowego pozwanego W. K. (2) za 2014r, bowiem pozwany przedstawił decyzje o waloryzacji emerytury na rok 2014r co pozwalało Sądowi na ustalenie jego rocznych dochodów za powyższy okres, zwłaszcza, że pozwany nie uzyskuje innych dochodów z tytułu pracy zarobkowej.

Sąd zważył co następuje:

W myśl art. 128 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Obowiązek alimentacyjny obciąża zstępnych przed wstępnymi, a wstępnych przed rodzeństwem; jeżeli jest kilku zstępnych lub wstępnych – obciąża bliższych stopniem przed dalszymi. Krewnych w tym samym stopniu obciąża obowiązek alimentacyjny w częściach odpowiadających ich możliwościom zarobkowym

i majątkowym. (art. 129 § 1 k.r.o.). Obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje dopiero wtedy, gdy nie ma osoby zobowiązanej w bliższej kolejności albo gdy osoba ta nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi lub gdy uzyskanie od niej na czas potrzebnych uprawnionemu środków jest niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami. Rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze

w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Poza powyższym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. (art. 132 kro i art. 133§ 1 i 2 kro). Obowiązek alimentacyjny dalszych krewnych nie powstaje dopóty dopóki istnieje choćby jeden

z krewnych bliższy stopniem, zdolny do wypełnienia tego obowiązku. Tak więc w wypadku, gdy jedno z rodziców nie żyje albo nie jest w stanie uczynić zadość swemu obowiązkowi alimentacyjnemu, obowiązek alimentacyjny przechodzi w całości na drugie z rodziców, dopiero wtedy gdy także on nie może wypełnić tego obowiązku, powstaje obowiązek zobowiązanych

w dalszej kolejności tj. dziadków uprawnionego. Jeżeli rodzice dziecka nie żyją albo jeżeli żadne z nich nie może wypełnić obowiązku alimentacyjnego, to obowiązek alimentacyjny względem dziecka obciąża zarówno jego dziadków ojczystych jak i macierzystych, w zależności od ich możliwości majątkowych i zarobkowych.

Obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje więc z chwilą, gdy wskutek przyczyn wskazanych w art. 132 kro uprawniony nie może w ogóle uzyskać albo nie może uzyskać na czas środków utrzymania od zobowiązanego w bliższej kolejności. Jeżeli w bliższej kolejności jest kilku zobowiązanych, obowiązek zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje wtedy, gdy uprawniony nie może uzyskać środków utrzymania od żadnego z zobowiązanych w bliższej kolejności, np. od żadnego z rodziców. Jeżeli zobowiązany w bliższej kolejności może zaspokoić jedynie częściowo usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, obowiązek alimentacyjny zobowiązanego w dalszej kolejności powstaje tylko co do części niezaspokojonej. Powstanie względem dziecka obowiązku alimentacyjnego zobowiązanych w dalszej kolejności jego dziadków zależy od wykazania, że dziecko znajduje się w niedostatku. Przez niedostatek należy rozumieć taki stan, w którym uprawniona osoba nie może własnymi siłami zaspokoić swoich usprawiedliwionych potrzeb. W sytuacji gdy uprawnionym jest małoletnie dziecko,

które ma rodziców, jest to taka sytuacja gdy żaden z rodziców własnymi siłami nie jest w stanie zaspokoić usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Nadto okoliczności te są niezależne od jego woli i w pełni wykorzystuje on swoje możliwości majątkowe i zarobkowe. Podkreślić także należy, że nałożenie obowiązku alimentacyjnego na zobowiązanego nie może spowodować po jego stronie stanu niedostatku. (por. OSNCP 1967, poz. 168, J. Gwiazdomorski System prawa rodzinnego i opiekuńczego, Ossolineum 1985, s. 1004; J. Ignatowicz: Obowiązek alimentacyjny krewnych dalszego stopnia, NP. 1951, nr 5, s. 38, Kodeks rodzinny i opiekuńczy z komentarzem pod red. J. Pietrzykowskiego, Wydawnictwo Prawnicze, Warszawa 1993, str. 625 teza 2, str. 626 teza 5, str. 634 teza 13, str. 636 teza 3, OSNCP 1975, poz. 29, OSNCP 1976, poz. 133).

Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 28 października 1976r w sprawie sygn. akt III CRN 205/76, który jako nadal aktualny w pełni podziela Sąd orzekający w niniejszej sprawie, obowiązek dziadków nie polega na przrzuceniu na nich niespełnionego obowiązku alimentacyjnego ojca dziecka, mogą oni bowiem być zobowiązani jedynie do takich świadczeń, na jakie pozwalają ich możliwości majątkowe, przy uwzględnieniu również ich usprawiedliwionych potrzeb.

Z zebranego w sprawie materiału wynika, że ojciec małoletniej powódki M. K. od początku nie wywiązuje się z nałożonego na niego przez Sąd obowiązku utrzymania córki i nie łoży regularnie alimentów na rzecz dziecka. Prowadzona wobec niego egzekucja komornicza przez kilka lat nie przynosiła efektów, a alimenty wypłacane były przez fundusz alimentacyjny. Dopiero od kilku miesięcy ojciec małoletniej uiszcza na jej rzecz alimenty, jednakże w dalszym ciągu nieterminowo i w niepełnej wysokości. Domniemywać można, że jest to związane z toczącym się postępowaniem przeciwko jego rodzicom w niniejszej sprawie.

W chwili obecnej obowiązek utrzymania i wychowania powódki spoczywa wyłącznie na jej matce. Należy podnieść, że swój obowiązek alimentacyjny wobec dziecka spełnia ona także poprzez czynienie osobistych starań o jego potrzeby wychowawcze oraz przez pracę we wspólnym gospodarstwie domowym. Matka z tytułu umowy o pracę osiąga stały dochód, który obecnie wynosi ok. 1650 złotych netto. Po uiszczeniu opłat mieszkaniowych, które pokrywa w wysokości średnio 300 zł miesięcznie, nie sposób uznać iż jest ona w stanie samodzielnie pokryć koszty utrzymania córki, które wynoszą ok. 1000 zł miesięcznie. Wskazać należy, że MOPS w Z. w grudniu 2014r. odmówił jej wypłaty alimentów na dziecko z fundusz alimentacyjny, z uwagi na przekroczone kryterium dochodowego przypadające na jedną osobę w jej rodzinie. Egzekucja prowadzona zaś wobec ojca małoletniej od lat była bezskuteczna. Sąd ustalając obowiązek alimentacyjny od pozwanych miał na względzie fakt, że ojciec powódki w ostatnich kilku miesiącach przekazywał środki na jej utrzymanie. Przyjąć jednak należy, że uiszczanie alimentów przez M. K. tylko przez kilka ostatnich miesięcy i to nie zawsze w pełnych wysokościach nie stanowi gwarancji, że będzie on łożył także na utrzymanie powódki w przyszłości, zwłaszcza że nie wykazał aby zarejestrowana przez niego działalność gospodarcza przynosiła regularne dochody. Powódka wykazała, że jej usprawiedliwione potrzeby nie są obecnie zaspokajane w pełnej wysokości bowiem matka nie osiąga dochodów pozwalających na ich pokrycie, zwłaszcza że koszty jej utrzymania systematycznie rosną, przede wszystkim z uwagi na kontynuację nauki w szkole średniej. Powódka od września bieżącego roku będzie uczennicą III klasy liceum co niewątpliwie wiązać się będzie ze zwiększeniem wydatków na jej kształcenie. Podnieść należy, że nauka w szkole średniej jest intensywniejsza, wymaga większej ilości pomocy naukowych i wiąże się ze wzrostem kosztów, zwłaszcza że powódka będzie niedługo przystępowała do matury, zatem winna mieć możliwość pobierania korepetycji w celu lepszego przygotowania się do tego egzaminu. Ponadto powódka za 1,5 miesiąca osiągnie pełnoletność a zatem koszty jej bieżącego utrzymania należy ustalać jak dla osoby dorosłej uwzględniając dodatkowo potrzeby związane z rozwijaniem bieżących zainteresowań, rozrywką oraz wypoczynkiem. Małoletnia ma także możliwość odbycia kursu prawa jazdy, jednakże w chwili obecnej nie ma wystarczających środków na jego opłacenie. Wskazać należy w tym miejscu, że dziadkowie macierzyści powódki pomagają finansowo jej matce w ponoszeniu kosztów utrzymania domu oraz samej powódki, gdy tymczasem dziadkowie ojczyści nie ponoszą takich kosztów, ani nie czynią starań o jej wychowanie, nie podtrzymują kontaktów i więzi rodzinnych.

Z poczynionych ustaleń faktycznych wynika zatem, że powódka pozostaje w niedostatku

w myśl art. 133 § 2 krio. Zostały spełnione przesłanki z art.132 krio i powódka jest uprawniona do dochodzenia od dziadków ojczystych uzupełniających alimentów.

Zdaniem Sądu możliwości płatnicze posiada pozwany W. K. (2), a tym samym jest w stanie łożyć alimenty na rzecz wnuczki w kwocie po 200zł miesięcznej, którą to kwotę uznać można za symboliczną. Pobiera on bowiem świadczenie emerytalne w kwocie 3850zł, zaś gospodarstwo domowe prowadzi z żoną, która również pobiera emeryturę, choć w kwocie znacznie niższej niż pozwany, tj. w wysokości 1703zł. Pozwani miesięcznie dysponują zatem dochodem w łącznej kwocie ponad 5550zł. Oboje mają problemy ze zdrowiem, jednakże ich schorzenia nie wymagają kosztownego leczenia, na zakup leków w miesiącu przeznaczają kwotę ok. 300zł. Nie uszło uwadze Sądu i to, że na pozwanych ciążyą wysokie zobowiązania kredytowe, jednakże pozwani nie wskazali dokładnego celu, na który zostały zaciągnięte, ponadto raty w łącznej wysokości 3132,05 zł uiszczane są przez nich regularnie, bez żadnych opóźnień, co świadczyć może jedynie o ich dobrej sytuacji finansowej.

Sądu uznał zatem, że pozwany dysponując wysokim dochodem, bowiem wysokość otrzymywanej emerytury jest dużo wyższa niż pozwanej K. K. i ponad dwukrotnie wyższa niż dochody otrzymywane przez matkę powódki, jest w stanie łożyć na rzecz wnuczki kwotę 200zł miesięcznie, zwłaszcza że od dłuższego czasu nie utrzymuje z nią kontaktu, nie uczestniczy w jej życiu, jak też w żaden sposób nie wspomaga jej finansowo. Alimenty zasądzone poczynając od dnia 22 września 2014r tj. od dnia w którym zostało wytoczone powództwo, bowiem w tej dacie powódka nie otrzymywała alimentów od ojca, a pozwany posiada możliwości finansowe na ich pokrycie za okres poprzedzający wydanie orzeczenia, zwłaszcza że wiedział iż może być obciążony obowiązkiem alimentacyjnym i winien poczynić związane z tym oszczędności.

Również pozwana nie utrzymuje żadnych kontaktów z wnuczką, nie przekazuje jej żadnych środków finansowych, jednakże Sąd uznał iż jej możliwości płatnicze są znacznie bardziej ograniczone niż pozwanego. K. K. pobiera emeryturę jedynie w wysokości 1703zł, prowadząc gospodarstwo domowe z mężem uczestniczy finansowo w wydatkach, w tym także w spłacie kredytów, zatem obciążenie jej dodatkowym zobowiązaniem finansowym mogłoby doprowadzić po jej stronie do niedostatku co wyklucza w tej sytuacji alimentację wnuczki.

Dlatego też Sąd uznał, iż zasadnym będzie oddalenie powództwa w stosunku do pozwanej.

Dochody małoletniej powódki z tytułu alimentów od ojca i dziadka ojczystego będą wynosiły łącznie 600 złotych miesięcznie. Nie można uznać, aby ta kwota przekraczała usprawiedliwione potrzeby prawie dorosłej powódki, dlatego też jej matka i dziadkowie macierzyści nadal będą ponosić pozostałe koszty jej utrzymania na podobnym jak obecnie poziomie.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na mocy art. 100 k.p.c. Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, bowiem zasądził alimenty co do rat płatnych po dniu wniesienia powództwa.

ZARZĄDZENIE

- Uzasadnienie odnotować ;
- Odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron;
- Akta z wpływem lub z d/d do stwierdzenia prawomocności.

Z. dnia 12.08.2015r

SSR M. D.