

Sygn. akt: I C 753/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Zawierciu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kawecka

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2016 r. w Zawierciu na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. R.

przeciwko T. M.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

udzielić zabezpieczenia roszczeniu powódki w ten sposób, że zawiesić postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wodzisławiu Śląskim Ł. T. w sprawie o sygn. akt Km 1229/16 do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

## UZASADNIENIE

Powódka wniosła o częściowe pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Uzasadniając roszczenie powódka wskazała, że nabyła spadek z dobrodziejstwem inwentarza, a klauzulę wykonalności wydano bez ograniczenia jej odpowiedzialności do stanu czynnego spadku.

W pozwie powódka wniosła także o udzielenie zabezpieczenia poprzez zawieszenie w/w postępowania egzekucyjnego, do czasu prawomocnego zakończenia niniejszego postępowania.

Stosownie do art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.pc. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W doktrynie głoszony jest pogląd, iż interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia może wyrażać się także w potrzebie uzyskania natychmiastowej ochrony prawnej o treści nie różniącej się od ochrony żądanej w merytorycznym postępowaniu w sprawie. W tych przypadkach celem zabezpieczenia jest antycypacja przyszłego merytorycznego orzeczenia, czyli prowizoryczne zaspokojenie uprawnionego. W takich sprawach przy zabezpieczeniu nie chodzi o zapewnienie wykonalności wyroku w drodze egzekucji natomiast o to, że zakaz wynikający z przyszłego orzeczenia pojawi się zbyt późno, przez co uprawniony poniesie negatywne skutki działania przeciwnika. Zabezpieczenie powództwa może zatem polegać na zawieszeniu egzekucji (art. 755 § 1 pkt 3 k.p.c.), przez co uprawniony uzyskuje tymczasowo taki skutek, do jakiego definitywnie prowadzi uwzględnienie powództwa.

W niniejszej sprawie powódka, zdaniem Sądu, wykazała interes prawny w udzieleniu jej zabezpieczenia. Ponadto Sąd ustalił na podstawie akt sprawy Sygn. I Ns 979/12, że prawdziwe są twierdzenia powódki, że nabyła spadek po ojcu z dobrodziejstwem inwentarza.

Z przytoczonych wyżej względów na podstawie art. 730, 730<sup>1</sup> i 755 § 1 pkt 3 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.