

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2019r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VII Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – SSO Agnieszka Gałkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 lutego 2019r.

w sprawie przeciwko **P. K.**, synowi J. i B. z domu Ł., urodz. (...) w Z.

oskarżonemu o popełnienie przestępstw z art. 207§1k.k. i art. 157§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k., art. 207§1k.k.

z urzędu

w przedmiocie stwierdzenia niewłaściwości rzeczowej sądu do rozpoznania zażalenia obrońcy oskarżonego na postanowienie Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 31.01.2019r. wydane w sprawie IIK 1134/18 w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o uchylenie wobec oskarżonego środka zapobiegawczego

na podstawie art. 35§1k.k. w zw. z art. 254§3k.p.k.

postanawia

stwierdzić swą niewłaściwość rzeczową do rozpoznania zażalenia obrońcy oskarżonego na postanowienie Sądu Rejonowego w Zawierciu z dnia 31.01.2019r. wydane w sprawie IIK 1134/18 w przedmiocie nieuwzględnienia wniosku o uchylenie wobec oskarżonego środka zapobiegawczego w postaci zakazu zbliżania się do pokrzywdzonych A. K., I. K. i K. K. i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zawierciu.

UZASADNIENIE

Postanowienie z dnia 31.01.2019r. wydanym w sprawie IIK 1134/18 Sąd Rejonowy w Zawierciu na podstawie art. 253§1k.p.k. nie uwzględnił wniosku obrońcy oskarżonego o uchylenie wobec oskarżonego środka zapobiegawczego postaci zakazu zbliżania się do pokrzywdzonych A. K., I. K. i K. K..

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł obrońca oskarżonego zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, iż oskarżony zagraża rodzinie, podczas gdy interwencje policji w mieszkaniu stron zdarzały się z inicjatywy obu stron, a podczas tych interwencji również pokrzywdzona A. K. była pod wpływem alkoholu w związku z czym, brak jest w ocenie skarżącego przesłanek do stosowania zakazu zbliżania się, tym bardziej, że wina oskarżonego nie została na obecnym etapie uprawdopodobniona, a powrót oskarżonego do własnego mieszkania nie powinien być obecnie regulowany sądownie. Taki zarzut stawiając skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uchylenie środka zapobiegawczego wobec P. K. ustanowionego postanowieniem Prokuratury Rejonowej w Zawierciu z dnia 8.08.2018r. w sprawie (...)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Nie odnosząc się merytorycznie do wywiedzionego środka zaskarżenia stwierdzić należy, iż Sąd Okręgowy nie jest właściwy rzeczowo do jego rozpoznania. Wskazać bowiem należy, iż zaskarżone postanowienie zapadło w wyniku złożonego przez obrońcę oskarżonego wniosku o uchylenie stosowanego wobec oskarżonego środka zapobiegawczego, a więc w trybie art. 254§1k.p.k., choć Sąd Rejonowy w jego podstawie omyłkowo wskazał przepis art. 253 k.p.k. Nie mniej jednak zwrócić należy równocześnie uwagę, iż po ogłoszeniu zaskarżonego postanowienia strony zostały w

sposób prawidłowy pouczono o sposobie i terminie wniesienia zażalenia poprzez odesłanie w tej materii do przepisu art. 254§2k.p.k. Zgodnie zaś z art. 254§3k.p.k. zażalenie na postanowienie sądu rozpoznaje ten sam sąd w składzie trzech sędziów.

Co za tym idzie, Sąd Okręgowy działając zgodnie z treścią art. 35§1k.p.k., stwierdził swą niewłaściwość rzeczową do rozpoznania zażalenia i sprawę przekazał do jej merytorycznego rozpoznania Sądowi właściwemu, czyli Sądowi Rejonowemu w Zawierciu.

Podstawę orzeczenia Sądu Okręgowego stanowi ar. 35§1k.p.k. w zw. z art. 254§3k.p.k