

**Sygn. akt VI Cz 355/17**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13.04.2017 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Hanna Morejska**

**Sędziowie: SSO Halina Garus**

**SSO Janina Ignasiak (spr.)**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 13.04.2017 r.

sprawy egzekucyjnej wierzyciela M. C.

z udziałem dłużnika (...) Spółki z o. o. w G.

skarga R. C. na czynność Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Częstochowie E. O. w sprawie Km 890/16

na skutek zażalenia skarżącego R. C.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 6 grudnia 2016r.

sygn. akt XV Co 3635/16

postanawia: **oddalić zażalenie.**

Sygn. akt VI Cz 355/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Częstochowie w sprawie egzekucyjnej M. C. oddalił skargę R. C. na czynność Komornika przy Sądzie Rejonowym w Częstochowie E. O. w sprawie Km 890/16

z dn. 10.08.16 r. polegającą na ukaraniu go grzywną w wysokości 2.000 zł. z tytułu nie udzielenia żądanych przez Komornika informacji. Z ustaleń Sądu wynika,

iż postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte z wniosku M. C. przeciwko (...) Sp. z o. o. w G.. W dn. 17.03.16 r. Komornik dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika przysługującej mu od (...) s.c. Komornik wezwał dłużnika zajętej wierzytelności do złożenia mu oświadczeń dotyczących wierzytelności należnej dłużnikowi głównemu od spółki cywilnej.

W związku z nieudzieleniem odpowiedzi na powyższe mimo ponaglenia i zagrożenia grzywną Komornik w dn. 10.08.16 r. wydał postanowienie o ukaraniu R. C. grzywną. Zdaniem Sądu skoro trzeciodłużnik nie udzielił żądanych przez Komornika wyjaśnień i nie wykazał dokonanego zajęcia przez Komornika to ukaranie go grzywną nie budziło wątpliwości, a odpowiedź elektroniczna z dn. 22.06.16

iż spółka cywilna od. Ok. 3 lub 4 lat nie prowadzi działalności nie mogła być poczytywana za wykonanie zobowiązania.

W zażaleniu na to postanowienie R. C. zarzucił naruszenie art. 233 kpc. przez uznanie, że odmówił on udzielenia informacji Komornikowi w sytuacji gdy poinformował on go, że spółka cywilna zakończyła działalność w 2012 r., błąd w ustaleniach faktycznych a także ukaranie grzywną w maksymalnej wysokości mimo udzielenia informacji drogą mailową. W konsekwencji skarżący wniósł

o zmianę zaskarżonego orzeczenia i uchylenia nałożonej na niego grzywny.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

W przedmiotowej sprawie postępowanie egzekucyjne zostało wszczęte z wniosku wierzyciela M. C. i Komornik dokonał zajęcia wierzytelności dłużnika przysługującej mu od (...) spółki cywilnej. Bezsporne było w sprawie, iż Komornik wezwał skarżącego do złożenia w ciągu tygodnia oświadczenia czy dłużnikowi należy się od niego zajęta wierzytelność, czy ja uiści, a jeżeli nie to z jakiej przyczyny, kiedy nastąpi wypłata oraz czy ta wierzytelność jest już zajęta i przez kogo. Również bezsporne było, że Komornik ponaglił skarżącego o powyższą informację w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na to zajęcie i poinformował o grzywnie w przypadku nie złożenia takiej informacji. Było też niewątpliwe, że skarżący drogą elektroniczną poinformował Komornika iż spółka cywilna nie prowadzi działalności od 3 – 4 lat.

Zgodzić się należy z Sądem Rejonowym, że skarżący nie udzielił żądanych przez Komornika wyjaśnień i nie dokonał zajęcia mimo powtórnego wezwania. Zasadnie też Sąd uznał, że odpowiedź mailowa skarżącego nie mogła być uznana za wypełnienie tego obowiązku, bowiem nie spełniała ona wymogów przewidzianych dla pism elektronicznych ani też nie zawierała informacji żądanych przez Komornika, a przewidzianych w art. 896 kpc.

Zasadnie też Sąd uznał, że spółka cywilna nie posiada osobowości prawnej, a więc nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązanie więc odpowiedzialność tą ponoszą wspólnicy spółki. Również zakończenie działalności spółki nie powoduje, że zobowiązania przestają istnieć, ponieważ ich podmiotem nie była spółka lecz wspólnicy tej spółki.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że okoliczności w jakich doszło do ukarania trzeciodłużnika grzywną nie mogły budzić wątpliwości Sądu co do słuszności zastosowania tego środka przymusu, określonego art. 762 kpc.

Wbrew twierdzeniom skarżącego sankcja z w/w przepisu została prawidłowo zastosowana bowiem na skarżącym spoczywał ciężar złożenia wyjaśnień żądanych przez Komornika, a także bez uzasadnienia odmówił on udzielenia informacji. Podnieść w tym miejscu należy, że odwołujący prowadził działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej od 2006 r. i jak sam przyznał zatrudniającej ponad 20 pracowników, więc jako profesjonalista nie może powoływać się na brak świadomości co do skutków swojego działania.

Orzeczono na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.