

Sygn. akt VI Cz 1253/16

POSTANOWIENIE

Dnia. 29 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Częstochowie VI Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Hanna Morejska - spr.

Sędziowie: SSO Henryka Szwyngel

SSO Jolanta Janas.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2016 sprawy z wniosku C. W.

o nadanie tytułu własności

na skutek zażalenia wnioskodawczynie C. W. (W.)

od zarządzenia Przewodniczącej w Sądzie Rejonowym w Częstochowie

z dnia 30 sierpnia 2016r.

sygn. akt II Ns 3049/16

postanawia: oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie C. W. wносиła o wydanie aktu własności.

Sąd wezwał wnioskodawczynię do uzupełnienia braków formalnych wniosku przez wskazanie wszystkich spadkobierców poprzednich właścicieli nieruchomości objętych wnioskiem na oraz danych adresowych tych osób w terminie 7 dni.

Ponieważ wnioskodawczynie nie uzupełniła żądanych danych w zakreślonym terminie , zarządzeniem z 30 sierpnia 2016 Sąd zwrócił wniosek z mocy art. 130 par.2 kpc.

Zażalenie na zarządzenie złożyła wnioskodawczynie .

W uzasadnieniu zażalenia przyznała że nie uzupełniła braków w terminie gdyż wystąpiła dopiero o dane adresowe odnośnie uczestników, dane te uzyskała dopiero obecnie .

Sąd Okręgowy stwierdza co następuje;

Zażalenie nie jest zasadne z przyczyn następujących.

Wnioskodawczynie przyznaje że nie uzupełniła w terminie braków formalnych wniosku , gdyż termin podany przez sąd był za krótki . Jednak termin tygodniowy na uzupełnienie braków formalnych jest terminem ustawowym i Sąd nie może dowolnie przedłużać tegoż terminu . Zatem Sąd musiał z mocy art. 130 par.2 kpc zwrócić wniosek. Oczywiście nie ma w niniejszej sprawie żadnych przeszkód, do ponownego złożenia wniosku po uzupełnieniu wszystkich braków formalnych. Wnioskodawczynie powinien jednak wnikliwie rozważyć jego ostateczną treść oraz pamiętać że jako uczestników postępowania ma obowiązek wskazać zgodnie z art.,510 kpc wszystkie osoby , których praw dotyczy

wynik postępowania. Zatem wszystkie osoby , które ewentualnie mogą rościć sobie prawo do przedmiotowych nieruchomości. Wszystkie te osoby muszą bowiem wiedzieć że sprawa taka jest prowadzona i mogą wziąć w niej udział zgodnie z podanym powyżej przepisem kodeksu postępowania cywilnego . Jeżeli nawet po prawomocnym zakończeniu postępowania okazało by się że osoba taka nie brała udziału w postępowaniu , osoba taka mogła by wnosić o wznowienie postępowania z mocy art., 524 par. 2 kpc. Zatem w interesie wnioskodawczynie leży poczynienie przed wniesieniem sprawy dokładnych ustaleń w przedmiocie spadkobierców poprzednich właścicieli i dopiero wówczas wystąpienie z przedmiotowym wnioskiem.

Dlatego zaskarżone zarządzenie jest zasadne i mocy ar. 385 kpc w zw. z art. 397 par. 2 kpc należało zażalenie wnioskodawczynie oddalić. Jeżeli wnioskodawczynie uważa że obecnie już wskazała wszystkich zainteresowanych w sprawie , może złożyć pismo do sądu aby nie dokonywano fizycznego zwrotu wniosku lecz wpisano sprawę jako nową z udziałem wskazanych przez nią obecnie uczestników