

Sygn. akt V Ga 12/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział V Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Zofia Wolna (spr.)**

Sędziowie: **SO Andrzej Znak**

**SR del. Iwona Łyszczarz**

Protokolant : **Agnieszka Wójcik**

po rozpoznaniu w dniu 29 lutego 2016 roku w Częstochowie na rozprawie

sprawy z wniosku Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Z.

o ustanowienie kuratora

na skutek apelacji wnioskodawcy Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z.

od postanowienia Sądu Rejonowego w Częstochowie

z dnia 30 listopada 2015 roku

sygn. akt CZ. XVII NsRej. KRS (...)

postanawia:

1. oddala apelację;
2. koszty postępowania apelacyjnego wzajemnie znosi.

**Sygn. akt V Ga 12/16**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015r. Sąd Rejonowy w Częstochowie oddalił wniosek Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w Z. o ustanowienie kuratora dla (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. w celu reprezentowania spółki przed organami podatkowymi upoważnionymi do kontroli podatkowej, do postępowania podatkowego oraz ewentualnych postępowania odwoławczych obejmujących swym zakresem podatek od towarów i usług za okres od miesiąca lutego 2012r. do grudnia 2013r.

Sąd Rejonowy ustalił, iż (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością została wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego za nr (...). Ujawnieni członkowie zarządu S. Ż. i J. Ż. zostali odwołani z funkcji z dniem 31 stycznia 2015r.

Dnia 1 czerwca 2015r. na nieformalnie zwołanym zgromadzeniu wspólników, została podjęta uchwała o powołaniu S. Ż. na prezesa zarządu. Zgodnie z art. 138 §3 ordynacji podatkowej jeżeli osoba prawna nie może prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów, organ podatkowy składa do Sądu wniosek o ustanowienie

kuratora. Z mocy art. 316 §1 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c. Sąd wydaje orzeczenie biorąc za podstawę stan rzeczy w chwili zamknięcia posiedzenia.

W konsekwencji Sąd I instancji stwierdził, że skoro uchwała zgromadzenia wspólników uczestnika z dnia 1 czerwca 2015r. o powołaniu do zarządu S. Ż. została skutecznie podjęta to tym samym na dzień orzekania uczestnik posiada zarząd, a zatem organ uprawniony do prowadzenia spraw spółki, co musiało skutkować oddaleniem wniosku wobec braku przesłanek z art. 138 §3 ordynacji podatkowej.

Od powyższego postanowienia apelację wniósł Naczelnik Urzędu Skarbowego w Z., zaskarżając postanowienie w całości wniósł o jego uchylenie oraz o uwzględnienie złożonego wniosku z dnia 15 maja 2015r. ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Częstochowie.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, iż w momencie skierowania wniosku do Sądu tj. 17 maja 2015r. spółka nie miała organów do reprezentacji. Nadto z pisma z dnia 08.05.2015r. podpisanego przez S. Ż. /odwołanego wcześniej prezesa / jednoznacznie wynika, że Spółka nie powołała nowego Zarządu, a zarząd ten zostanie powołany na kolejnym zebraniu wspólników. Postanowieniem z dnia 11.06.2015r. Sąd ustanowił kuratora w osobie J. K. dla w/wym. spółki. Sąd w postanowieniu o ustanowieniu kuratora jednoznacznie podkreślił, że do dnia 11.06.2015r. brak jest jakichkolwiek dokumentów świadczących o powołaniu nowego zarządu. Sąd w uzasadnieniu postanowienia z dnia 30.11.2015r. podaje, że uchwałą zgromadzenia wspólników uczestnika postępowania z dnia 01.06.2015r. powołano do zarządu S. Ż., jednak w informacji z wypisu KRS z dnia 14.12.2015r. wynika, że wpisany jest prezes zarządu S. Ż., lecz nie żadnej adnotacji o tym, że został on wcześniej wykreślony i ponownie wpisany z danym dniem, gdyż wcześniej w dniu 09.01.2015r. został on odwołany z funkcji prezesa. Oceny w postępowaniu odwoławczym wymaga też fakt braku złożenia wniosku odnośnie wykreślenia członków zarządu po ich odwołaniu, tak jak uprzednio podniesiono w miesiącu styczniu 2015r. jaki i braku nowego wpisu po powołaniu w dniu 01.06.2015r. prezesa S. Ż..

Niezależnie od tego wnioskodawca podnosi, aby w oparciu o dokumenty źródłowe, które posiada Sąd, a nie posiada ich wnioskodawca ponownie dokonać ustaleń, czy uczestnik postępowania faktycznie złożył w terminie zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 11.06.2015r. w przedmiocie ustalenia kuratora.

Odpowiedź na apelację wnioskodawcy złożył uczestnik postępowania (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. wnosząc o oddalenie apelacji w całości.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja wnioskodawcy jest niezasadna i na uwzględnienie nie zasługuje.

Sąd Okręgowy podziela w pełni ustalenia prawne i faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy w Częstochowie wyrażone w treści uzasadnienia zaskarżonego postanowienia.

Sąd I instancji prawidłowo ustalił, iż w dniu 1 czerwca 2015r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników spółki podjęło uchwałę, na mocy której powołano prezesa zarządu spółki w osobie S. Ż..

W przedmiotowej sprawie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Z. w dniu 17 maja 2015r. złożył wniosek o ustanowienie kuratora dla uczestnika postępowania – (...) Sp. z o.o. celem reprezentowania spółki przed organami podatkowymi upoważnionymi do kontroli podatkowej - z uwagi, iż spółka nie posiadała organu uprawnionego do reprezentacji.

Zatem w chwili składania wniosku nie działały organy spółki, co w chwili wnoszenia czyniło wniosek o ustanowienie kuratora zasadnym.

Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2015r. Referendarz Sądu Rejonowego w Częstochowie ustanowił dla spółki kuratora. Skargę na to postanowienie złożył uczestnik postępowania wskazując, iż z dniem 1 czerwca 2015r. uchwałą zgromadzenia wspólników (k. 662 akt) został powołany nowy zarząd w osobie S. Ż..

Zgodnie z treścią art. 316 §1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. Sąd wydaje postanowienie biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy.

Zatem Sąd I instancji zobowiązany był do uwzględnienia przy orzekaniu okoliczności związanej z powołaniem przez uczestnika postępowania w dniu 1 czerwca 2015r. prezesa zarządu spółki, bowiem od tego momentu spółka w istocie posiadała prawidłowo umocowany organ do jej reprezentacji. Stwierdzić należy, iż Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, iż od dnia 1 czerwca 2015r. uczestnik postępowania - (...) Sp. z o.o. posiadała organ uprawniony do jej reprezentacji w toku prowadzonego postępowania podatkowego.

Zgodnie natomiast z treścią art. 138 §3 ordynacji podatkowej jeżeli osoba prawna nie może prowadzić swoich spraw wskutek braku powołanych do tego organów, organ podatkowy składa do Sądu wniosek o ustanowienie kuratora.

Fakt powołania zarządu spółki, czyni wniosek bezprzedmiotowym.

Odnosząc się do kwestii braku wykreślenia zarządu oraz wpisania S. Ź. jako członka zarządu KRS wskazać należy, iż wpis do Krajowego Rejestru Sądowego ma charakter deklaratoryjny, a zatem potwierdza jedynie fakt powołania danej osoby na członka zarządu spółki, nie decyduje on jednak o pełnieniu takiej funkcji, bowiem konstytutywny charakter ma w tym zakresie uchwała wspólników (art. 201 §4 k.s.h).

W dalszej kolejności odnosząc się do wniosku Naczelnika Urzędu Skarbowego o ponownie ustalenie, czy uczestnik postępowania złożył w terminie zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 11.06.2015r. w przedmiocie ustalenia kuratora Sąd Okręgowy wskazuje, iż odpis postanowienia uczestnik otrzymał w dniu 19 czerwca 2015 roku k. 616, skargę na orzeczenie referendarza sądowego nadał w dniu 26 czerwca 2015 roku u operatora pocztowego, a zatem skarga została wniesiona w ustawowym terminie.

Reasumując, wobec wyboru zarządu spółki, po złożeniu wniosku przez wnioskodawcę, ustanowienie kuratora spółki stało się niedopuszczalne, albowiem w spółce działają organy. Brak ujawnienia zmiany w rejestrze skutkować winien wszczęciem postępowania przymuszającego, zmierzającego do prawidłowego złożenia przez zarząd spółki wniosku o wpisanie zmian odnośnie składu zarządu do KRS.

Wobec powyższego Sąd oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c.