

Sygn. akt V GCo 61/16

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2016 roku

Sąd Okręgowy w Częstochowie Wydział V Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR del. Paweł Ptak

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2016 roku w Częstochowie na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowemu (...) T. B., M. B., (...) Spółka jawna w Z.

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia

postanawia:

oddalić wniosek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. o udzielenie zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 sierpnia 2016r. wnioskodawca (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w G. wniósł o udzielenie zabezpieczenia roszczenia wnioskodawcy z zakresu ochrony przed czynami nieuczciwej konkurencji poprzez zajęcie wszelkich kosiarek elektrycznych do sprawy (...) 2200”, wszelkich ostrzałek do łańcuchów „P. P. – OSL – 750” oraz wszelkich elektrycznych dmuchaw/ odkurzaczy do liści (...) 3100” będących w posiadaniu i oferowanych do sprzedaży przez uczestnika postępowania.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że jest spółką prowadzącą działalność w branży urządzeń ogrodowych. Sprzedaż internetowa jest bardzo ważnym elementem prowadzonej przez spółkę działalności. W listopadzie 2015r. wnioskodawca stwierdził, że uczestnik postępowania wprowadza do użytku poprzez sprzedaż internetową urządzenia ogrodowe, które mają silniki o mocy znacząco niższej od deklarowanej przez uczestnika postępowania. Nieprawdziwe informacje co do mocy urządzeń uczestnik postępowania podawał m.in. na portalu aukcyjnym allegro.pl, na opakowaniu sprzedawanych urządzeń, w instrukcji obsługi oraz na tabliczkach znamionowych urządzeń. Stanowisko wnioskodawcy zostało potwierdzone przez Ośrodek (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Ponadto ośrodek ten podczas badań powziął wątpliwości co do prawdziwości i rzetelności certyfikatów bezpieczeństwa CE.

Wnioskodawca wskazał, że podstawą prawną jego roszczeń przeciwko uczestnikowi postępowania jest art. 10 ust 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z art.12 i 13 ustawy o systemie oceny zgodności.

W ocenie wnioskodawcy uprawdopodobnił on swoje roszczenia załączonymi do wniosku dokumentami. Odnośnie zaś interesu prawnego, to uprawniony podkreślił, iż zachowanie obowiązanego, który sprzedaje urządzenia wprowadzając w błąd nabywców co do ich istotnych cech, powoduje wymierne straty majątkowe po stronie wnioskodawcy. Klienci bowiem nieświadomie będą wybierać tańsze urządzenia oferowane przez uczestnika postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia.

Wnioskodawca nie określił w petitum żądania o ochronę jakiego roszczenia wnosi, wskazując ogólnie, że wnosi o zabezpieczenie roszczenia wnioskodawcy z zakresu ochrony przed czynami nieuczciwej konkurencji. Tymczasem zgodnie z art. 18 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w razie dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, przedsiębiorca, którego interes został zagrożony lub naruszony, może żądać:

- 1) zaniechania niedozwolonych działań;
- 2) usunięcia skutków niedozwolonych działań;
- 3) złożenia jednokrotnego lub wielokrotnego oświadczenia odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie;
- 4) naprawienia wyrządzonej szkody, na zasadach ogólnych;
- 5) wydania bezpodstawnie uzyskanych korzyści, na zasadach ogólnych;
- 6) zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej na określony cel społeczny związany ze wspieraniem kultury polskiej lub ochroną dziedzictwa narodowego - jeżeli czyn nieuczciwej konkurencji był zawiniony.

Wnioskodawca we wniosku nie wskazał z jakim konkretnie roszczeniem zamierza wystąpić, wskazując jedynie w uzasadnieniu, że wywodzi je w oparciu o art. 10 w/w ustawy. Już ta okoliczność przesądza o bezzasadności wniosku, gdyż uniemożliwia Sądowi kontrolę, czy uprawniony ma interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia w żądany przez niego sposób.

Przeciwko uwzględnieniu wniosku przemawiają również dalsze okoliczności. Należy dalej zwrócić uwagę na fakt, że ocenie Sądu Okręgowego roszczenia z tytułu naruszenia przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają generalnie charakter niepieniężny. Zgodnie z art. 755 § 1 k.p.c. jeżeli przedmiotem zabezpieczenia jest roszczenie niepieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w sposób, jaki stosowanie do okoliczności uzna za odpowiedni. Ustawa nie zawiera tym samym zamkniętego katalogu sposobów zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych. Sposób zabezpieczenia musi być adekwatny do treści roszczenia i okoliczności faktycznych a w tym zakresie występuje ogromne zróżnicowanie. W przepisie ograniczono się zatem do wzmianki, iż sąd udziela zabezpieczenia, jakie stosownie do okoliczności uważa za odpowiednie.

Przy zabezpieczeniu roszczeń niepieniężnych zastosowanie znajdują podstawy zabezpieczenia wskazane w art. 730¹ k.p.c., tj. dopuszczalność dochodzenia roszczenia przed sądem powszechnym lub polubownym, uprawdopodobnienie roszczenia oraz wykazanie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w ten sposób, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Uprawniony ma także obowiązek złożyć wniosek spełniający wymogi formalne określone w art. 736 § 1 k.p.c. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 k.p.c.). Pojęcie interesu prawnego na gruncie powyższego przepisu rozumiane jest zatem dość szeroko, co w praktyce oznacza możliwość powoływania się przez uprawnionego na szereg okoliczności, które mogą uzasadniać udzielenie zabezpieczenia. Jak wskazuje się w doktrynie, celem zabezpieczenia roszczeń niepieniężnych może być: zapewnienie uprawnionemu zaspokojenia, tj. egzekucyjnego wykonania przyszłego orzeczenia, co odnosi się tylko do roszczeń o świadczenie; zapewnienie skuteczności przyszłego orzeczenia, tj. innych skutków orzeczenia niezdatnego do egzekucyjnego wykonania: antycypacyjne, tymczasowe udzielenie wierzycielowi takiej samej ochrony prawnej, jaką ma zapewnić mu przyszłe orzeczenie. W celu uzyskania antycypacyjnego (nowacyjnego) zabezpieczenia uprawniony powinien wykazać swój interes prawny w uzyskaniu takiego właśnie zabezpieczenia wskazując, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Interes ten wyraża się zwykle w konieczności zapobieżenia szkodzie lub innym negatywnym następstwom, które pomimo ostatecznego wygrania sprawy dotknęłyby

uprawnionego. (vide: Komentarz do art. 755 k.p.c. Bodio J., Damendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, Wydanie III).

Podkreślenia wymaga, iż od swobodnej oceny sądu zależy uznanie, czy dokonane na podstawie uprawdopodobnienia ustalenia są na tyle wiarygodne, by na tej podstawie można było uznać za uprawdopodobnione fakty, na które strona się powołuje. Jak zauważa się w literaturze, uprawdopodobnienie z reguły nie może opierać się na samych twierdzeniach strony i przeprowadza się je za pomocą środków nieskrępowanych wymaganiami stawianymi co do formy przez przepisy kodeksu postępowania cywilnego. Wymóg uprawdopodobnienia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Uprawdopodobnienie roszczenia dotyczy faktu jego istnienia, a nie okoliczności, że może ono powstać w przyszłości. Uprawdopodobnienie należy pojmować, jako środek zastępczy dowodu w ścisłym znaczeniu, niedający pewności, a wyłącznie prawdopodobieństwo twierdzenia o jakimś fakcie i stanowi odstępstwo od ogólnej reguły dowodzenia twierdzonych faktów na korzyść tej strony, której ustawa zezwala w określonym wypadku na uprawdopodobnienie faktu, na który się powołuje zamiast udowadniania go (vide: Komentarz do art. 243 kodeksu postępowania cywilnego, Bodio J., Demendecki T., Jakubecki A., Marcewicz O., Telenga P., Wójcik M.P., Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, Oficyna, 2008, Wyd. III.) Uprawdopodobnienie jest słabszą formą od udowodnienia. Sąd nie wymaga na tym etapie postępowania, niepodważalnych dowodów istnienia roszczenia. Jednak uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, dające przekonanie o jego prawdopodobieństwie, a nawet pewność, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym (vide: postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 4 czerwca 2010 r., X GC 104/10, LEX nr 585090).

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie wykazał, że naruszenie przez uczestnika postępowania przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jest wysoce prawdopodobne. Wnioskodawca w tym zakresie powołał się na swoje podejrzenia co do mocy oferowanych przez uczestnika postępowania produktów oraz na opinię prywatną sporządzoną przez Ośrodek (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w G.. Wnioskodawca dodał również, że podmiot sporządzający opinię powziął wątpliwości co do prawdziwości i rzetelności certyfikatów bezpieczeństwa. Wnioskodawca nie podał czy te wątpliwości zostały w jakikolwiek sposób potwierdzone. Zatem wnioskodawca opiera się na swoich podejrzeniach i wątpliwościach odnośnie cech oferowanych przez uczestnika postępowania produktów, co nie jest wystarczającym dla przyjęcia, iż uprawdopodobnił dochodzone roszczenie, które również nie zostało w żaden sposób skonkretyzowane w oparciu o art. 18 w/ w ustawy.

Należy zauważyć, iż Sąd nie wymaga na tym etapie postępowania, niepodważalnych dowodów istnienia wiarygodności. Jednak uprawdopodobnienie oznacza uzasadnienie zgłoszonych twierdzeń o istnieniu roszczenia, dające przekonanie o jego prawdopodobieństwie, a nawet pewność, będące wynikiem postępowania zmierzającego do poznania rzeczywistości, ale bez zachowania szczegółowych przepisów o postępowaniu dowodowym. (vide: postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 4 czerwca 2010 r., X GC 104/10, LEX nr 585090). Okoliczności przytoczone przez uprawnionego będą podlegały badaniu oraz ocenie w toku postępowania sądowego (jeżeli na taką drogę uprawniony wystąpi) również poprzez przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego powołanego przez Sąd i na tym etapie nie przesądzą o rozstrzygnięciu sprawy.

Ponadto w ocenie Sądu Okręgowego uprawniony nie wykazał istnienia interesu prawnego w orzeczeniu zabezpieczenia tak szeroko sformułowanego, iż w rzeczywistości całkowicie wyeliminowałoby możliwość działania obowiązanego na rynku sprzedaży internetowej.

Interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia w typowych przypadkach wyraża się w tym, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia. Wnioskodawca podniósł, iż interes uprawnionego wyraża się w zapobieżeniu niekorzystnym następstwom kontynuowania działalności przez obowiązanego, które w ocenie uprawnionego mogłyby wywołać błędne przekonanie u kontrahentów o cechach oferowanych przez obowiązanego produktów, co wpływa na sprzedaż produktów z tego samego segmentu przez uprawnionego. Wnioskodawca nie przedstawił natomiast żadnych okoliczności, które świadczyłyby o tym, iż brak

zabezpieczenia może uniemożliwić lub znacznie utrudnić wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenie lub uniemożliwić lub poważnie utrudnić osiągnięcie celu postępowania w niniejszej sprawie. Argumentacja wnioskodawcy dotyczyła jedynie zapobieżeniu stratom majątkowym wywołanym działaniem obowiązanego. Ta okoliczność nie ma wpływu na uniemożliwienie lub utrudnienie wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia, które mają charakter niemajątkowy.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do uwzględnienie wniosku i orzekł na podstawie art. 730 § 1 k.p.c., 730¹ k.p.c., 755 § 1 k.p.c. a contrario.