

Sygn. akt IV U 2128/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy/Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Częstochowie

Wydział IV

w składzie:

Przewodniczący SSO Rafał Łatanik

Protokolant Karina Zbroińska

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016r. w Częstochowie

sprawy J. A.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w C.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

na skutek odwołania J. A.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w C.

z dnia 30 października 2014r. Nr (...)

z dnia 19 grudnia 2014r. Nr (...)

oddala odwołania

Sygn. akt IV U 2128/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 października 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu J. A. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Decyzją z dnia 19 grudnia 2014 roku numer (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C. odmówił ubezpieczonemu J. A. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, iż ubezpieczony orzeczeniem lekarza orzecznika oraz komisji lekarskiej uznany został za częściowo niezdolnego do pracy od 6 września 2012 roku, jednakże w ostatnim dziesięcioleciu zarówno przed powstaniem niezdolności do pracy jak i przed zgłoszeniem wniosku o rentę nie wykazał wymaganego 5-letniego okresu składkowego i nieskładkowego, a niezdolność do pracy powstała w okresie dłuższym niż 18-cie miesięcy od ostatniego ubezpieczenia.

W odwołaniach wniesionych do Sądu ubezpieczony J. A. zakwestionował powyższe decyzje podnosząc, iż decyzja o odmowie przyznania mu prawa do renty jest krzywdząca. Wyjaśnił, iż stan jego zdrowia uniemożliwia mu wykonywanie nie tylko dotychczasowej pracy murarza, ale również każdej innej, co uzasadniałoby zaliczenie go do osób całkowicie niezdolnych do pracy. O złym stanie jego zdrowia świadczy chociażby fakt, iż orzeczeniem (...) do

Spraw Orzekania o Niepełnosprawności zaliczony został do drugiego stopnia niepełnosprawności. Dodał przy tym, iż z uwagi na wykazanie ponad 30-letniego okresu składkowego jego zdaniem nie musi wykazywać warunku dotyczącego wykazania 5-letniego okresu składkowego i nieskładkowego w ostatnim dziesięcioleciu.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych – Oddział w C. wniósł o oddalenie odwołania wywodząc jak w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sprawy niniejsze zostały połączone do wspólnego rozpoznania i orzekania.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

J. A. urodził się (...). Ubezpieczony posiada wykształcenie zawodowe – murarza i w takim charakterze pracował.

Ubezpieczony legitymuje się orzeczeniem (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w C. z dnia 10 lipca 2014 roku zaliczającym go do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z powodu przyczyny oznaczonej symbolem(...) (choroby narządu wzroku), okresowo do 31 lipca 2016 roku z adnotacją o zdolności do pracy jedynie w warunkach pracy chronionej.

W dniu 22 września 2014 roku ubezpieczony złożył wniosek o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Orzeczeniem lekarza orzecznika z dnia 15 października 2014 roku badany uznany został za częściowo trwale niezdolnego do pracy. Jako datę powstania niezdolności do pracy wskazano 6 września 2012 roku. W wyniku przywrócenia terminu do złożenia sprzeciwu komisja lekarska Oddziału ZUS w C. w dniu 15 grudnia 2014 roku wydała orzeczenie tej samej treści.

Ubezpieczony wykazał staż emerytalny w wymiarze 28 lat, 10 miesięcy i 11 dni okresów składkowych oraz 2 lata, 9 miesięcy i 8 dni okresów nieskładkowych.

W ostatnim dziesięcioleciu:

- przed powstaniem niezdolności do pracy, tj. w okresie od 6 września 2002 roku do 5 września 2012 roku organ rentowy uznał ubezpieczonemu 3 lata, 1 miesiąc i 5 dni okresów składkowych oraz
- przed zgłoszeniem wniosku o rentę, tj. od 22 września 2004 roku do 21 września 2014 roku uznał ubezpieczonemu 2 lata, 5 miesięcy i 15 dni okresów składkowych.

Ostatnie ubezpieczenia J. A. ustało z dniem 30 września 2010 roku.

(vide: akta rentowe)

W opinii z dnia 25 maja 2015 roku biegła sądowa lekarz specjalista z zakresu okulistyki rozpoznała u badanego nieźborność krótkowzroczną złożoną oka prawego, starczowzroczność, jaskrę pierwotną otwartego kąta oka prawego, pseudosoczewkowość, stan po faktotrabekulektomii oka prawego, jaskrę dokonaną, zaćmę jądrową oka lewego, ślepotę oka lewego oraz praktyczną jednooczność. Opiniowany jest częściowo niezdolny do pracy na wysokości jako murarz. Brak jest jednak możliwości ustalenia czy niezdolność do pracy powstała do 30 marca 2012 roku.

(vide: opinia biegłej okulistki k. 39-42 wraz z opinią uzupełniającą k. 73)

Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2015 roku, poz. 748 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy;

2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Przepisu ust. 1 pkt 3 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy (ust. 2).

W myśl zaś art. 58 ust. 1 ustawy warunek posiadania wymaganego okresu składkowego i nieskładkowego, w myśl art. 57 ust. 1 pkt 2, uważa się za spełniony, gdy ubezpieczony osiągnął okres składkowy i nieskładkowy wynoszący łącznie co najmniej:

1) 1 rok - jeżeli niezdolność do pracy powstała przed ukończeniem 20 lat;

2) 2 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 20 do 22 lat;

3) 3 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 22 do 25 lat;

4) 4 lata - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 25 do 30 lat;

5) 5 lat - jeżeli niezdolność do pracy powstała w wieku powyżej 30 lat.

Okres, o którym mowa w ust. 1 pkt 5, powinien przypadać w ciągu ostatniego dziesięciolecia przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy; do tego dziesięcioletniego okresu nie wlicza się okresów pobierania renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej lub renty rodzinnej (ust. 2).

Zgodnie z art. 58 ust. 4 ustawy przepisu ust. 2 nie stosuje się do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy, o którym mowa w art. 6, wynoszący co najmniej 25 lat dla kobiety i 30 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, iż renta z tytułu niezdolności do pracy może być przyznana w sytuacji spełnienia przez zainteresowanego kumulatywnie trzech warunków, w tym dwóch warunków dotyczących niezdolności do pracy oraz jednego warunku dotyczącego stażu rentowego.

Odnosząc się do pierwszych dwóch warunków wskazać należy, iż ubezpieczony musiałby legitymować się orzeczeniem o niezdolności do pracy - całkowitej lub częściowej. Nadto niezdolność ta musiałaby powstać w okresach ubezpieczenia, nie później jednak niż w ciągu 18 - tu miesięcy od ich ustania.

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że J. A. orzeczeniem lekarza orzecznika z dnia 15 października 2014 roku oraz komisji lekarskiej z dnia 15 grudnia 2014 roku został uznany za częściowo niezdolnego do pracy od 6 września 2012 roku. Biorąc jednak pod uwagę ostatnie ubezpieczenie wnioskodawcy, tj. 30 września 2010 roku niezdolność ta nie powstała w okresach ubezpieczenia lub w ciągu 18-tu miesięcy od ich ustania. Warunek ten w przypadku odwołującego spełniony zostałby gdyby jego niezdolność powstała najpóźniej w dniu 30 marca 2012 roku, jednakże jak wskazała biegła z zakresu okulistyki brak jest możliwości ustalenia, iż praktyczna jednooczność opiniowanego istniała już w tej dacie. W aktach, poza wpisem z dnia 6 września 2012 roku dotyczącej praktycznej ślepoty oka lewego, brak jest innej dokumentacji z wcześniejszego okresu leczenia ubezpieczonego, co tym samym uniemożliwia ustalenie innej daty powstania niezdolności do pracy. Co prawda nie można wykluczyć, iż jaskra powstała u ubezpieczonego przed 2012 roku, albowiem jest to schorzenie przebiegające bardzo podstępnie, często nie dające żadnych objawów klinicznych. Na uwagę należy mieć jednak fakt, iż nawet wcześniejsze wykrycie u badanego jaskry nie oznaczałoby jego niezdolności do pracy.

Ubezpieczony nie spełnił także pozostałych warunków uzasadniających przyznanie mu świadczenia, tj. nie wykazał on 5 - letniego okresu składkowego i nieskładkowego w ostatnim dziesięcioleciu przed powstaniem niezdolności do pracy jak i przed zgłoszeniem wniosku o rentę. Co prawda ustawodawca w art. 58 ust. 4 ustawy przewidział wyjątek od powyższej reguły. Dotyczy on jednak ściśle określonej grupy zainteresowanych, a mianowicie osób, które legitymują się orzeczeniem o całkowitej niezdolności do pracy oraz posiadają okresy składkowe w wymiarze 30 lat (w przypadku mężczyzn). Odwołujący nie spełnił żadnego z powyższych warunków, albowiem legitymuje się on okresem składkowym w wymiarze 28 lat, 11 miesięcy i 11 dni. Ponadto nie został on uznany za całkowicie niezdolnego do pracy. Ubezpieczony co prawda nie zgodził się z powyższym rozpoznaniem twierdząc, iż z uwagi na ślepotę oka lewego i bardzo zły stan oka prawego całkowicie utracił on zdolność do wykonywania dotychczasowej pracy murarza, a jego przekwalifikowanie uwzględniające jego wiek, wykształcenie oraz stan zdrowia jest w zasadzie niemożliwe.

Zdaniem Sądu twierdzenie ubezpieczonego w tym zakresie należało uznać za chybione, albowiem jak szczegółowo wyjaśniła biegła sądowa, J. A. z powodu jednoocznosci niewątpliwie utracił w znacznym stopniu pracę zgodnej z poziomem kwalifikacji, tj. murarza na wysokości. Nie utracił on natomiast zdolności do wykonywania jakiejkolwiek pracy, gdyż zachował kwalifikacje do wykonywania prac dla jednoocznych, tj. prac z przeciwwskazaniem do wykonywania ciężkich prac, prac w złym oświetleniu, wymagających widzenia obuocznego (stereoskopowego), na wysokości oraz przy nieosłoniętych maszynach w ruchu.

Wywodząc z powyższego Sąd nie znalazł żadnych podstaw do kwestionowania wniosków zawartych w opinii biegłej, która została sporządzona w sposób rzetelny i obiektywny oraz została poprzedzona osobistymi badaniami ubezpieczonego oraz analizą całej dokumentacji medycznej. Ponadto o miarodajności opinii świadczy fakt, że została ona sporządzona przez biegłą specjalności adekwatnych do schorzeń rozpoznanych u ubezpieczonego. Z tego też względu Sąd oddalił wniosek ubezpieczonego o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego tej specjalności.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c.