

Sygn. akt: I C 264/17

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jakub Drzastwa
Protokolant:	stażysta Ewelina Blacha

po rozpoznaniu w dniu 20 października 2017 r. w Bielsku-Białej

sprawy z powództwa Banku (...) Spółka Akcyjna
z siedzibą w W.

przeciwko B. C.

o zapłatę

- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 81 831,75 złotych (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset trzydzieści jeden złotych 75/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 1 grudnia 2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5 319,07 złotych (słownie: pięć tysięcy trzysta dziewiętnaście złotych 07/100);
- zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 6 503,63 złote (słownie: sześć tysięcy pięćset trzy złote 63/100) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- wyrokowi zaocznemu w pkt. 1 i 2 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sędzia:

Sygn. akt IC 264/17

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dn. 06.12.2016r., a skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie, Bank (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł przeciwko B. C. o zapłatę kwoty 81 831,75zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, począwszy od dn. 01.12.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 597,86zł tytułem odsetek karnych i kwotę 4 721,21zł tytułem odsetek umownych; powód żądał zwrotu kosztów sądowych w wys. 1 090zł, kosztów zastępstwa procesowego w wys. 7 200zł oraz zwrotu opłaty manipulacyjnej w wys. 13,63zł. W uzasadnieniu podano, że strony łączyła umowy kredytu, z postanowień których pozwana nie wywiązała się. Powód wypowiedział umowę kredytu i wezwał pozwaną do zapłaty – bezskutecznie; sporządził wyciąg z ksiąg bankowych, potwierdzający wysokość wymagalnego zadłużenia.

Postanowieniem z dn. 05.05.2017r. sprawę przekazano do rozpoznania tut. Sądowi.

W odpowiedzi na pozew dat. 04.08.2017r. B. C. wniosła o skierowanie sprawy do mediacji i o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu przyznała, że nie wywiązywała się z umowy kredytowej z uwagi na jej trudne położenie finansowe. Wskazała też, że powód nie odpowiedział na próby kontaktu z jej strony.

Wezwaniem doręczonym pozwanej w dn. 13.09.2017r. została zobowiązana do złożenia odpisu odpowiedzi na pozew pod rygorem jej zwrotu – bezskutecznie. Pozwana nie stawiała się na rozprawie i nie złożyła innych pism procesowych.

Sąd ustalił, co następuje:

W dn. 06.08.2014r. strony zawarły umowę kredytu gotówkowego na cel konsumpcyjny nr (...), na podstawie którego powód udzielił kredytu w wys. 94 736,84zł, zaś pozwana zobowiązała się spłacić kredyt w miesięcznych ratach do dn. 08.08.2022r.; pozwana złożyła oświadczenie o poddaniu się egzekucji do kwoty 142 105,26zł.

Pozwana nie wywiązywała się z warunków zawartej umowy i pismem dat. 16.11.2016r. Bank wezwał ją do zapłaty – bezskutecznie.

W dn. 30.11.2016r. powodowy Bank wystawił Wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), zgodnie z którym na wymagalne zadłużenie pozwanej B. C. składają się: kwota 81 831,75zł tytułem niespłaconego kapitału, kwota 597,86zł tytułem odsetek karnych i kwota 4 721,21zł tytułem odsetek umownych.

(dowody: umowa kredytu k.21-24, oświadczenie o poddaniu się egzekucji k.25-27, wezwanie do zapłaty k.28, wyciąg z ksiąg banku k.20)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 339 kpc, jeżeli pozwany nie stawiał się na rozprawie albo pomimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W niniejszej sprawie spełnione zostały przesłanki do wydania wyroku zaocznego. Sąd dopuścił zawnioskowane przez powodowy Bank dowody; okoliczności faktyczne będące podstawą zgłoszonego roszczenia nie budzą wątpliwości. Pozwana nie stawiała się na rozprawie ani też nie brała udziału w procesie, albowiem – wobec niezuzupełnienia braków formalnych odpowiedzi na pozew, podlegała ona zwrotowi, nie wywołując skutków procesowych – zgodnie z art. 130 kpc.

W tych okolicznościach – w pkt 1 wyroku zaocznego orzeczono zgodnie z żądaniem pozwu, zasądzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 81 831,75zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP, począwszy od dn. 01.12.2016r. do dnia zapłaty oraz kwotę 5 319,17zł – stanowiącą sumę kwot odsetkowych tj. 597,86zł i 4 721,21zł. W pkt 2 wyroku zaocznego zasądzono od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 6 503,63zł, na którą złożyły się – opłata od pozwu w wys. 1090zł, zwrotu której powód reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika żądał w pozwie, kwota 5 400zł zwrotu kosztów zastępstwa procesowego – przyznana na podstawie §2 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. poz. 1 804) – po zmianie dokonanej Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dn. 03.10.2016r. (Dz. U. poz. 1 667) oraz kwota 13,63zł tytułem zwrotu opłaty manipulacyjnej, o której mowa w pozwie. Po przekazaniu sprawy do tut. Sądu pełnomocnik powoda nie zmienił stanowiska co do zwrotu kosztów procesu - o resztę opłaty od pozwu. Wyrokowi w pkt 1 i 2 nadano rygor natychmiastowej wykonalności, stosownie do przepisu art. 333§1 pkt 3 kpc.

Sędzia: