

Sygn. akt I C 78/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2017r.

Sąd Okręgowy w Bielsku-Białej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Jakub Drzastwa

Protokolant: stażysta Ewelina Blacha

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2017r. w Bielsku-Białej

na rozprawie

sprawy z powództwa J. H.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ż.

o uchylenie uchwały

1. powództwo oddała;

2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 377,00 złotych (słownie: trzysta siedemdziesiąt siedem zł 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sędzia:

**Sygn. akt I C 78/17**

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dn. 17.02.2017r. J. H. wniósł przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w Ż. o uchylenie dwóch uchwał o nr (...) podjętych przez Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni w dn. 28 czerwca 2016r.

W uzasadnieniu wskazał, że uchwała nr(...) o zgodzie na zaciągnięcie kredytu bankowego na budowę bloku mieszkalnego w systemie deweloperskim jest niezgodna z przepisami ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, a nadto jest nieważna z uwagi na brak kworum.

Z kolei uchwała nr (...) o wyborze członków Rady Nadzorczej nie została w ogóle poddana pod głosowanie.

W odpowiedzi na pozew dat. 12.04.2017r. podniesiono, że z uwagi na przekroczenie przez powoda terminu określonego w art. 42§6 prawa spółdzielczego, powództwo powinno zostać oddalone.

Pozwana podała, że jeśli chodzi o uchwałę nr (...), to podejmując starania o budowę nowego bloku mieszkalnego działała w granicach prawa, mając do tego upoważnienie statutowe; Walne Zgromadzenie jest władne podejmować uchwały bez względu na liczbę obecnych członków. Natomiast druga z zaskarżonych uchwał wbrew twierdzeniom powoda została przegłosowana i nowa Rada Nadzorcza wybrana.

Stan faktyczny w sprawie jest bezsporny:

W dniu 28 czerwca 2016r. odbyło się Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni. Uczestniczył w nim powód – został wybrany do komisji mandatowo – skrutacyjnej.

Walne Zgromadzenie podjęło szereg uchwał między innymi uchwałę nr (...) w sprawie wyrażenia zgody na rozpoczęcie i prowadzenie inwestycji w zakresie budowy nowego budynku mieszkalnego w celu sprzedaży oraz uchwałę nr (...)w sprawie wyboru członków Rady Nadzorczej.

Pozew w niniejszej sprawie został złożony w dn. 17 lutego 2017r.

( vide: pozew k.2, kopia protokołu Walnego Zgromadzenia, k.5-18, pismo powoda k.23 )

Zgodnie z art. 42§6 ustawy z dn. 16.09.1982r. prawo spółdzielcze (Dz. U. nr 30, poz.210 ze zm. ) powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia powinno być wniesione w terminie sześciu tygodni od dnia odbycia walnego zgromadzenia, jeżeli zaś powództwo wnosi członek nieobecny na walnym zgromadzeniu na skutek wadliwego zwołania – w terminie sześciu tygodni od dnia powzięcia wiadomości przez tego członka o uchwale, nie później jednak niż przed upływem roku od odbycia walnego zgromadzenia.

Sześciotygodniowy termin ma charakter materialnoprawnego terminu zawitego i nie podlega przywróceniu; jego przekroczenie skutkuje oddaleniem powództwa.

Dla powoda termin ten upłynął z dniem 9 sierpnia 2016r., a pozew został przezeń wniesiony dopiero 17 lutego 2017r., a zatem powództwo należało oddalić, mając powyższe na względzie Sąd oddalił pozostałe wnioski dowodowe stron jako nie mogące wnieść niczego istotnego dla rozstrzygnięcia w sprawie – art. 227 kpc, a ich przeprowadzenie skutkowałoby niepotrzebnym przedłużeniem postępowania.

O kosztach procesu rozstrzygnięto na zasadzie art. 98§1 kpc, zasądzając od powoda na rzecz pozwanej kwotę 377 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, na którą złożyło się 360zł kosztów zastępstwa procesowego ( § 8 ust.1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych- Dz. U. z 2015r. poz. 1804 ze zm. ) oraz 17 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sędzia: