

Sygn. akt V S 116/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Iwona Wilk

Sędziowie SA Lucjan Modrzyk

SO (del.) Tatiana Kania (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2014 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi T. C.

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego w (...)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt XIV GC 528/13

p o s t a n a w i a :

1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt XIV GC 528/13;
2. przyznać skarżącemu T. C. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w (...) sumę pieniężną w kwocie 2 000 (dwa tysiące) złotych;
3. oddalić żądanie skargi w pozostałym zakresie;
4. zwrócić skarżącemu kwotę 100 (sto) złotych uiszczoną tytułem opłaty sądowej od skargi.

Sygn. akt V S 116/14

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 24 lipca 2014 r. T. C. złożył skargę na przewlekłość postępowania, toczącego się przed Sądem Okręgowym w (...), pod sygn. akt XIV GC 528/13, domagając się stwierdzenia przewlekłości tegoż postępowania oraz zasądzenia kwoty 7 000 zł tytułem zadośćuczynienia.

W uzasadnieniu podniósł, iż w dniu 25 kwietnia 2014 r. do Sądu Okręgowego w (...) Wydział XIV Gospodarczy wpłynęło jego zażalenie na postanowienie tegoż Sądu z dnia 31 marca 2014 r. Od tego momentu Sąd ten nie podjął żadnych czynności procesowych zmierzających do nadania zażaleniu dalszego biegu, w tym przekazania sprawy do Sądu II instancji. Wskazał, iż drogą telefoniczną uzyskał informację, że sprawie nie nadano właściwego biegu, lecz bez podania przyczyny. Zdaniem skarżącego, sprawa nie jest skomplikowana ani pod względem prawnym, ani też faktycznym, a zatem trudno zrozumieć dlaczego jego zażalenie nie trafiło dotąd do rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w (...).

Prezes Sądu Okręgowego w (...), w odpowiedzi na skargę wniósł o jej oddalenie. Przyznał, iż okres czasu pomiędzy poszczególnymi czynnościami Sądu był odległy, jednakże wynikało to z faktu nadmiernego obciążenia pionu gospodarczego, w tym Wydziału XIV, w którym zarejestrowano sprawę XIV GC 528/13. Wskazał, iż na skutek reorganizacji sądownictwa gospodarczego, do właściwości Sądu Okręgowego w (...) przekazano sprawy rozpoznawane w Sądzie Okręgowym w (...), co spowodowało znaczący wzrost wpływu (o 105 % w 2013 r. w porównaniu z rokiem 2010 – ostatnim przed zmianami właściwości) oraz znaczne obciążenie sędziów orzekających w pionie gospodarczym, mimo, że do Wydziału został skierowany dodatkowy etat orzecznicy. Tendencja wzrostu wpływu dotyczy również bieżącego roku, w którego I półroczu wpływ spraw do wydziału był o 100% większy niż w I półroczu 2010 r. Trudną sytuację Wydziału potęguje również fakt, iż od dnia 5 maja 2014 r. przebywa na urlopie jeden z sędziów, z uwagi na planowane odejście w stan spoczynku. Te okoliczności, w opinii Prezesa Sądu Okręgowego w (...), nie uzasadniają stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie XIV GC 528/13.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Skarga jest zasadna.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej w skrócie: ustawą, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, iż w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Konieczne jest zatem ustalenie, że wystąpiła zwłoka w postępowaniu sądowym, oraz że zwłoka w postępowaniu sądowym jest nieuzasadniona. O nieuzasadnionej zwłoce można mówić wówczas, jeżeli postępowanie w sprawie trwa dłużej, niż to konieczne, uwzględniając ocenę terminowości i prawidłowości czynności sądowych, stopień faktycznej i prawnej zawilości sprawy, jej znaczenie dla strony wnoszącej skargę oraz zachowań stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Z akt sprawy XIV GC 528/13 wynika, że w piśmie z dnia 17 kwietnia 2014 r. skarżący wniósł zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w (...) z dnia 31 marca 2014 r., które wpłynęło do tegoż Sądu w dniu 24 kwietnia 2014 r., co wynika z daty widniejącej na prezentacie Biura Podawczego Sądu Okręgowego (akta sprawy k. 129). Z kolei w dniu 22 lipca 2014 r. wydane zostało zarządzenie, którym nadano zażaleniu dalszy bieg, tj. sprowadzono je pod względem formalnym i fiskalnym oraz polecono doręczyć odpisy zażalenia pozwanym (k. 194).

Powyższe okoliczności wskazują, iż skarga strony dotyczyła toku postępowania międzyinstancyjnego, zainicjowanego zażaleniem skarżącego na postanowienie Sądu Okręgowego w (...) z dnia 31 marca 2014 r. To oznacza, iż dla rozstrzygnięcia o skardze decydujące znaczenie mieć będzie terminowość i prawidłowość czynności właściwych dla tego etapu postępowania zmierzającego do przedstawienia akt Sądowi II instancji dla rozpoznania środka zaskarżenia wniesionego przez skarżącego.

Z tego zaś punktu widzenia stwierdzić należało, iż konieczne czynności, niezbędne do nadania zażaleniu skarżącego dalszego biegu, Sąd Okręgowy podjął w czasie, którego nie można uznać jako adekwatnego do ich rodzaju. Od dnia bowiem wpływu zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Okręgowego w (...) z dnia 31 marca 2014 r. do dnia podjęcia przez Sąd Okręgowy pierwszej czynności dotyczącej tegoż zażalenia upłynęło blisko 3 miesiące. Takie działanie musi być ocenione jako zachowanie prowadzące do przewlekłości postępowania, które nie może być usprawiedliwiane wzrostem wpływu spraw czy też brakami kadrowymi i w tym zakresie skarga jest uzasadniona.

Wskazać przy tym należało, iż Sądowi Apelacyjnemu znane są problemy związane z rosnącym z roku na rok wpływem spraw oraz brakiem etatów orzecznicych, jednakże okres wyczekiwania na podjęcie czynności formalnych,

zmierzających do nadania sprawie dalszego biegu winien być zdecydowanie krótszy niż 3 miesiące, bowiem ten nie mieści się w pojęciu rozsądnego terminu, w którym sprawa może oczekiwać na jej rozpoznanie pośród innych spraw wniesionych do sądu.

Uwzględniając zatem żądanie skarżącego i stwierdzając przewlekłość postępowania należało przyznać skarżącemu od Skarbu Państwa sumę pieniężną w żądanej wysokości 2.000 zł, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z 17 czerwca 2004 r.

Dalej idące żądanie skarżącego, jako nieuzasadnione, zostało oddalone (art. 12 ust. 1 ustawy).

O zwrocie opłaty od skargi orzeczono na podstawie art. 17 ust. 3 wymienionej ustawy.