

Sygn. akt V S 84/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2014r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Iwona Wilk (spr.)
Sędziowie:	SA Janusz Kiercz SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2014r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

przeciwko Skarbowi Państwa – Prezesowi Sądu Okręgowego w (...)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt XIV GC 120/13

postanawia:

1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt XIV GC 120/13;
2. przyznać skarżącej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w (...) sumę pieniężną w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych;
3. oddalić żądanie skargi w pozostałym zakresie;
4. zwrócić skarżącej kwotę 100 (sto) złotych uiszczoną tytułem opłaty sądowej od skargi;
5. zasądzić od Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w (...) na rzecz skarżącej kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt V S 84/14

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2014r. pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż. wniosła skargę na przewlekłość postępowania w sprawie zawisłej przed Sądem Okręgowym w (...) pod sygn. akt XIV GC 120/13, w której to skardze domagała się także wydania Sądowi Okręgowemu w (...) zalecenia podjęcia w wyznaczonym terminie odpowiednich czynności procesowych oraz zasądzenia od Skarbu Państwa kwoty 2.000 zł, a także zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Na uzasadnienie podała skarżąca, że w dniu 15 listopada 2013r. złożyła apelację od wydanego w sprawie wyroku i do chwili wniesienia skargi apelacja nie została przekazana Sądowi Apelacyjnemu w

Katowicach celem jej rozpoznania. Ponadto dnia 6 marca 2014r. pozwana wniosła o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu w (...) z 26 września 2013r. w zakresie punktu 3 i od tego czasu nie zostały podjęte żadne kroki celem rozpoznania tego wniosku, chociaż zgodnie z art. 781⁽¹⁾ kpc wniosek o nadanie klauzuli wykonalności powinien być rozpoznany niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 3 dni od jego złożenia.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Okręgowego w (...)wniósł o jej oddalenie.

Rozpoznając skargę Sąd Apelacyjny ustalił i zważył co następuje:

Na podstawie akt sprawy Sądu Okręgowego w (...) sygn. akt XIV GC 120/13 stwierdzić trzeba, iż w dniu 21 listopada 2013r. wpłynęła apelacja pozwanej od wyroku tego Sądu z 26 września 2013r., zaś w dniu 25 listopada 2013r. apelacja powoda od tegoż wyroku (K. 119, 127). Zarządzeniem z 26 listopada 2013r. Przewodniczący Wydziału wezwał powoda do uiszczenia opłaty od apelacji (k. 134). Powód otrzymał to wezwanie 29 listopada 2013r., a następnie złożył wniosek o zwolnienie go od kosztów sądowych w zakresie opłaty od apelacji, który wpłynął do Sądu Okręgowego w dniu 7 grudnia 2013r. (k. 134, 137-138). Następnie w dniu 13 grudnia 2013r. Przewodniczący Wydziału zarządził przedstawienie akt sędziemu referentowi celem rozpoznania wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 142). Sędzia referent zarządzeniem z 10 lutego 2014r. wezwał powoda do usunięcia braku formalnego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych przez złożenie stosownego oświadczenia (k. 143). Zarządzenie to zostało wykonane 3 marca 2014r., zaś powód otrzymał wezwanie w dniu 11 marca 2014r. (k. 144, 153).

W dniu 7 marca 2014r. wpłynął wniosek pozwanej o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi z 26 września 2013r., a w dniu 17 marca 2014r. wpłynęło pismo powoda o usunięciu braków formalnych wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych (k. 146, 148). Z kolei postanowieniami z 29 kwietnia 2014r. Sąd Okręgowy odrzucił wniosek pozwanej o nadanie klauzuli wykonalności i zwolnił powoda od kosztów sądowych (k. 154, 155).

W tym stanie rzeczy zważyć należało, że skarga pozwanej jest częściowo uzasadniona gdy w okresie od 13 grudnia 2013r. do 29 kwietnia 2014r. doszło do nieuzasadnionej przewlekłości postępowania w sprawie XIV GC 120/13 Sądu Okręgowego w(...).

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843 ze zm.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla jej rozstrzygnięcia. Dla stwierdzenia czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty uwzględniając charakter sprawy, stopień jej faktycznej i prawnej zawilosci, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W tej sprawie skarga strony dotyczyła toku postępowania międzyinstancyjnego, po rozstrzygnięciu przez Sąd Okręgowy o istocie sprawy. To oznacza, iż dla rozstrzygnięcia o skardze decydujące znaczenie mieć będzie terminowość i prawidłowość czynności właściwych dla tego etapu postępowania zmierzającego do przedstawienia akt Sądowi II instancji dla rozpoznania środków zaskarżenia wniesionych przez obie strony.

Z tego punktu widzenia konieczne czynności Sąd Okręgowy podjął w czasie, którego nie można ocenić jako adekwatnego do ich rodzaju jeśli zważyć, iż uzupełnienie braku formalnego wniosku strony powodowej o zwolnienie od kosztów sądowych, który wpłynął 7 grudnia 2013r. nastąpiło dopiero na podstawie zarządzenia wydanego w dniu 10 lutego 2014r., które to zarządzenie zostało przesłane stronie dopiero w dniu 3 marca 2014r. Zastrzeżenia musi też budzić terminowość rozpoznania wniosku pozwanej o nadanie klauzuli wykonalności, który wpłynął w dniu 7 marca

2014r. oraz wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych skutecznie uzupełnionego w dniu 17 marca 2014r., gdy nastąpiło to stosownymi postanowieniami z 29 kwietnia 2014r.

Podjęcie czynności przez Sąd po upływie 2 miesięcy w odniesieniu do wniosku powoda o zwolnienie od kosztów sądowych czy też po upływie miesiąca w odniesieniu do rozpoznania wniosków obu stron musi być ocenione jako zachowanie prowadzące do przewlekłości postępowania i nie jest usprawiedliwione charakterem sprawy czy też zachowaniem stron, w tym strony wnoszącej skargę i w tym zakresie skarga pozwanej jest uzasadniona.

Poza tym odpowiednie czynności podejmowane były w odpowiednim terminie nie przekraczającym 14-tu dni a także Sąd Okręgowy wydał konieczne postanowienia rozstrzygając o wnioskach obu stron oraz przedstawił już akta Sądowi II instancji. Stąd też nie jest zasadna skarga w tej części, gdy wnosi o zobowiązanie Sądu Okręgowego do podjęcia odpowiednich czynności w wyznaczonym w tym celu terminie i w tym zakresie podlega ona oddaleniu na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004r.

Uwzględniając żądanie pozwanej i stwierdzając przewlekłość postępowania należało przyznać skarżącej od Skarbu Państwa sumę pieniężną w żądanej wysokości 2.000 zł, na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z 17 czerwca 2004r. O zwrocie opłaty od skargi orzeczono na podstawie art. 17 ust. 3 wymienionej ustawy, zaś o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 kpc i § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013r., poz. 461).