

Sygn. akt V AGz 114/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2018r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Aleksandra Janas

Sędziowie SA Jadwiga Galas

SA Tomasz Pidzik (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2018r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. S.

przeciwko W. P.,(...)Spółka Spółce jawnej w B., (...) w K.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 3 sierpnia 2017r., sygn. akt X GC 471/16,

postanawia: oddalić zażalenie.

SSA Tomasz Pidzik SSA Aleksandra Janas SSA Jadwiga Galas

Sygn. akt V AGz 114/18

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach, którym, oddalono wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 czerwca 2017r. i odrzucono apelację powoda od powyższego wyroku, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jako bezzasadne, podlegało oddaleniu.

Sąd Apelacyjny dokonał kontroli instancyjnej rozstrzygnięcia co do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 czerwca 2017r., w oparciu o art. 380 w związku z art. 397 § 2 k.p.c., zgodnie z żądaniem skarżącego. Okolicznością mającą uzasadniać przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, świadcząca o braku winy strony w uchybieniu terminowi, jest w ocenie skarżącego, hospitalizacja pełnomocnika powoda w dniach od 13 do 23 lipca 2017r. w (...) Szpitalu (...) w B. na Oddziale (...), a następnie niezdolność do pracy z uwagi na chorobę od dnia 24 lipca 2017r. do 1 sierpnia 2017r. Zalecono pełnomocnikowi leżenie w okresie niezdolności do pracy, co nie przeszkodziło mu w złożeniu w dniu 31 lipca 2017r. wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji wraz z apelacją.

Sąd Apelacyjny nie podziela stanowiska skarżącego, że z uwagi na hospitalizację, a następnie niezdolność do wykonywania czynności zawodowych w powyżej wskazanych okresach, w sposób przez niego niezawiniony, nie dochował on przewidzianego przez ustawodawcę terminu, o jakim mowa w art. 369 k.p.c. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, na stronie zobowiązanej do dokonania czynności procesowej ciąży obowiązek zachowania należytej staranności, której miernikiem jest obiektywnie oceniana staranność, jakiej można wymagać od strony właściwie dbającej o swoje interesy procesowe. Uchybienie w tym względzie, czy to po stronie pełnomocnika czy samej strony, spowodowane nawet lekkim niedbalstwem, narusza obiektywny miernik staranności i stanowi podstawę do oddalenia wniosku o przywrócenie terminu, skoro nawet lekkie niedbalstwo świadczy o zawinionym niedokonaniu czynności w terminie. Choroba, a nawet hospitalizacja, niemająca nagłego charakteru, profesjonalnego pełnomocnika nie zwalnia go z obowiązku należytej staranności. Niemożność wykonywania obowiązków, jest okolicznością, którą można i należy w prowadzonej działalności zawodowej przewidzieć. Oznacza to potrzebę podjęcia w takiej sytuacji właściwych działań organizacyjnych zabezpieczających interesy klientów. Jeżeli zatem profesjonalny pełnomocnik nie może osobiście dokonać czynności procesowych, powinien zadbać o należyte wykonanie tej czynności przez inne osoby (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2007 r., II CZ 116/06 i z dnia 27 października 2005 r., III CZ 79/05, niepubl.).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazania wymaga, że skarżący nie wskazywał, że hospitalizacja wynikała z nagłego pogorszenia stanu zdrowia i nie miała charakteru zaplanowanego, a co za tym idzie, uniemożliwione byłoby udzielenie przez pełnomocnika pełnomocnictwa substytucyjnego innej osobie. Wyrok wydany został w dniu 20 czerwca 2017r., zaś jego uzasadnienie doręczone zostało pełnomocnikowi powoda w dniu 12 lipca 2017r., a zatem w dniu, gdy był on zdolny do pracy i zdolny do udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego. Co więcej, w trakcie zwolnienia lekarskiego był on w stanie sporządzić i wysłać wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji wraz z apelacją, co wskazuje, że był on zdolny do zabezpieczenia interesów pozwanego, poprzez udzielenie pełnomocnictwa substytucyjnego innemu pełnomocnikowi w tym okresie, zapewniając możliwość wniesienia apelacji w terminie. Brak udzielenia pełnomocnictwa substytucyjnego, w świetle przywołanego orzecznictwa Sądu Najwyższego, poczytywać należy, jako zawinione uchybienie terminowi dokonania czynności procesowej, o której przewrócenie skarżący wnosi. Zasadnie zatem Sąd Okręgowy odmówił przywrócenia terminu do dokonania wskazanej powyżej czynności procesowej.

Mając powyższe na uwadze, wniesiona apelacja pozostawała spóźniona, wobec czego zasadne było jej odrzucenie, zgodnie z art. 370 k.p.c.

Z wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSA Tomasz Pidzik SSA Aleksandra Janas SSA Jadwiga Galas

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)