

Sygn. akt V AGo 6/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSA Wiesława Namirska

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2019 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) z siedzibą w P. działająca w Polsce pod firmą (...)Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w W.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

### **postanawia:**

1. stwierdzić wykonalność wyroku Sądu Polubownego w W. (...) w W. z dnia 18 marca 2019 r. o sygn. SA 84/18, poprzez nadanie mu klauzuli wykonalności;
2. zasądzić od dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz wierzyciela kwotę 437 (czteryście trzydzieści siedem) złotych tytułem kosztów postępowania.

SSA Wiesława Namirska

Sygn. akt V AGo 6/19

## UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) z siedzibą w P. działająca w Polsce pod firmą (...) Spółka Europejska Oddział w Polsce z siedzibą w W. wnioskiem wniesionym do Sądu Apelacyjnego w Katowicach domagała się stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego wydanego przez Zespół Orzekający Sądu Arbitrażowego (...) w W. w dniu 18 marca 2019 r. w sprawie o sygnaturze SA 84/18 wydanego wobec (...) Spółki z o.o. z siedzibą w K. oraz zasądzenia kosztów postępowania wywołanego wnioskiem, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając powyższy wniosek wierzyciel wskazał, że strony zawarły umowę sprzedaży z dnia 25 października 2016 r., w której dokonały zapisu na sąd polubowny w rozumieniu art.1213 zd. 2 in fine k.p.c. Zdaniem wierzyciela nie zaistniały podstawy z art.1214 § 2 k.p.c. które mogłyby uzasadniać odmowę stwierdzenia wykonalności orzeczenia w postaci wyroku sądu polubownego, który został wydany przeciwko dłużnikowi.

W odpowiedzi na wniosek (...) Spółka z o.o. z siedzibą w K. wniosła o oddalenie wniosku, a na wypadek jego uwzględnienia domagała się wstrzymania wykonania przedmiotowego wyroku.

Dłużnik wskazał, że wielokrotnie zwracał się do wierzyciela o wskazanie numeru rachunku bankowego celem dokonania wpłaty, a także że złożenie wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego ma na celu wyłącznie zwiększenie obciążeń po stronie dłużnika.

### **Sąd Apelacyjny zważył co następuje :**

Wniosek był uzasadniony.

Stosownie do treści art.1214 § 3 k.p.c. Sąd odmawia uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej, jeżeli:

- 1) według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
- 2) uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego);
- 3) wyrok sądu polubownego lub ugoda przed nim zawarta pozbawia konsumenta ochrony przyznanej mu bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa właściwego dla umowy, której stroną jest konsument, a gdy prawem właściwym dla tej umowy jest prawo wybrane przez strony - ochrony przyznanej konsumentowi bezwzględnie wiążącymi przepisami prawa, które byłoby właściwe w braku wyboru prawa.

Analiza dokumentów stanowiących załączniki wniosku o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego, w tym zawartej pomiędzy stronami umowy oraz wyroku sądu polubownego nie pozwala na uznanie, by zaistniała którakolwiek z przyczyn wskazanych w przepisie art.1214 § 3 k.p.c., a sam dłużnik na żadną z tych przyczyn nie wskazuje. Co więcej, deklaruje że należności objęte wyrokiem sądu polubownego chce wpłacić na rachunek wierzyciela.

Dłużnik podnosząc zarzut istnienia braków formalnych wniosku nie wskazał na czym owe braki polegają natomiast lektura wniosku oraz jego załączników skutkuje uznaniem, że wniosek jest pozbawiony braków albowiem stosownie do treści art.1213 § 1 k.p.c. dołączono do wniosku zarówno oryginał wyroku sądu polubownego jak i urzędowo poświadczony odpis zapisu na sąd polubowny.

Ponieważ żadna z okoliczności wymienionych w art.1214 § 3 k.p.c. determinujących odmowę uznania albo stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego nie zaistniała w realiach związanych ze złożonym przez wierzyciela wnioskiem przeto na podstawie art.1213<sup>1</sup> k.p.c. i art.1214 k.p.c. wniosek należało uwzględnić . O kosztach postępowania orzeczono po myśli art. 98 k.p.c. w związku z art.13 § 2 k.p.c. przy zastosowaniu § 8 pkt 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (DZ.U. z 2018 r. poz.265) w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia wniosku zasądzając od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437 zł obejmującą opłatę od wniosku w wysokości 300 zł oraz koszty zastępstwa procesowego po stronie wierzyciela wynoszące wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa 137 zł.

SSA Wiesława Namirska

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)