

Sygn. akt V AGo 12/18

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący :	SSA Wiesława Namirska
------------------	-----------------------

po rozpoznaniu w dniu 22 lutego 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

z udziałem dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w T.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia :

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi (...) Sądu Polubownego (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wydanemu w dniu 12 grudnia 2017r. przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w T. o sygnaturze akt 01/11/2017/1;

2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 437,00 zł (czteryście trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania klauzulowego.

Sygn. akt V AGo 12/18

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. złożyła wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku wydanego przez (...) Sąd Polubowny (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. w dniu 12 grudnia 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt 01/11/2017/1, do którego załączyła oryginał wyroku sądu polubownego oraz poświadczony przez jej pełnomocnika będącego radcą prawnym odpis zapisu na sąd polubowny o charakterze dokumentu urzędowego.

Wyrokiem tym, zapadłym w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z § 7 ust. 3 umowy przelewu wierzytelności zawartej pomiędzy wierzycielką i dłużnikiem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w T., (...) Sąd Polubowny (...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T. zasądził od dłużnika na rzecz wierzycielki kwotę 12.443,26 zł z odsetkami ustawowymi, liczonymi:

- od kwoty 3.994,17 zł od dnia 23 maja 2017r.,
- od kwoty 168,58 zł od dnia 26 maja 2017r.,
- od kwoty 4.305,00 zł od dnia 3 października 2017r.,
- od kwoty 172,36 zł od dnia 5 października 2017r.,
- od kwoty 3.803,05 zł od dnia 3 października 2017r.

do dnia zapłaty (pkt 1) oraz kwotę 5.423,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt 2).

Dłużnik, której doręczono przedmiotowy wniosek i wezwano do ustosunkowania się względem jego treści w terminie 14 dni, nie przedstawił sądowi w zakreślonym terminie swojego stanowiska w sprawie (k.16,19).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi tu o takie kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelną normę w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, wyd. 2009 LexisNexis).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzycielki, roszczenie powódki wynikało z umowy przelewu wierzytelności zawartej między stronami dnia 31 marca 2017 r., na mocy której powódka obciążyła pozwanego kosztami poniesionymi przez nią w celu dochodzenia roszczeń objętym przelewem wierzytelności, a to oznacza, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd nie doszukał się też podstaw do przyjęcia, iż wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłoby do naruszenia jakiegokolwiek zasady klauzuli porządku publicznego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku (...) Sądu Polubownego (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt 01/11/2017/1, i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c. i obciążono nimi dłużnika, który został zobowiązany do zwrotu poniesionych przez wierzycielkę kosztów w wysokości 437 zł, na które złożyły się opłata od wniosku w wysokości 300 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

2. (...)

(...)

(...)