

Sygn. akt V ACz 107/18

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach Wydział V Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jadwiga Galas

Sędziowie: SA Aleksandra Janas (spr.)

SA Irena Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. M.

o wyłączenie sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach od rozpoznania sprawy o sygn. akt I C 25/16

z powództwa Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w G. przeciwko E. M. i S. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia wnioskodawcy E. M. i S. M.

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 8 stycznia 2018 r., sygn. akt II Co 138/17

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 107/18

UZASADNIENIE

Rozpoznając zażalenie E. M. i S. M. na postanowienie, którym Sąd Okręgowy w Gliwicach oddalił wniosek o wyłączenie wskazanych w nim sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach, Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, skarżący nie przedstawił przekonującej argumentacji, która wskazywałaby na uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach, wskazanych we wniosku z dnia 2 listopada 2017 r., skutkującą koniecznością wyłączenia ich na podstawie art. 49 k.p.c. od rozpoznania sprawy o sygn. akt I C 25/16 Sądu Okręgowego w Gliwicach. Kodeks postępowania cywilnego przewiduje w art. 49 k.p.c. możliwość wyłączenia sędziego wówczas, gdy „istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie”. Okoliczności uzasadniające wyłączenie sędziego muszą istnieć obiektywnie, a nie tylko w subiektywnym przekonaniu strony, muszą być poważne, a rodzące się na ich tle wątpliwości co do bezstronności muszą być uzasadnione, czyli poparte racjonalnymi, sprawdzonymi i dowiedzionymi argumentami. Natomiast argumenty przedstawione przez wnioskodawcę takich warunków nie spełniają.

W pierwszej kolejności skarżący zarzucił, że uprawdopodobnił przesłanki załączonymi do wniosku dokumentami, które jednoznacznie wskazują na zainicjowanie szeregu postępowań, w tym karnych z udziałem sędziów, które mogą mieć wpływ na brak bezstronności z ich strony. Jednakże, jak trafnie zauważył Sąd Okręgowy, złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przez określonych sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach czy sądów rejonowych, w żaden sposób nie rzutuje na możliwość powstania ewentualnych wątpliwości co do bezstronności sędziów objętych wnioskiem, gdyż nie są oni objęci powołanymi w treści wniosku zawiadomieniami. Zatem przywołane okoliczności nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia, iż w sprawie występują uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z tych sędziów.

W kontekście wskazywanych przez wnioskodawcę okoliczności dotyczących powiązań służbowych i podległości wskazanych we wniosku sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach Prezesowi Sądu w (...) będącemu reprezentantem pozwanego Skarbu Państwa w sprawach wyszczególnionych we wniosku podkreślenia wymaga fakt, iż fundamentami wymiaru sprawiedliwości są gwarancje: niezależności sądów, niezawisłości sędziów oraz ich bezstronności w orzekaniu. Sędzia w ramach swej niezawisłości sędziowskiej i bezstronności jest uprawniony do samodzielnego ustalania treści przepisu prawnego, rozwiązywania wątpliwości, co do rozumienia i trafności zastosowania w konkretnym przypadku pojęć ocennych oraz rozstrzygania wątpliwości co do wartości i mocy dowodowej przedstawionych dowodów. Prezes sądu kieruje działalnością administracyjną sądu i jest zwierzchnikiem służbowym sędziów danego sądu, nie posiada natomiast jakiegokolwiek wpływu na ferowane przez sędziów orzeczenia, w której to sferze sędziowie są niezawisli.

Wnioskodawca nie wykazał nadto istnienia jakichkolwiek więzi łączących sędziów Sądu Okręgowego w Gliwicach z Prezesem tegoż Sądu, samo natomiast powołanie się na taką okoliczność wynikającą z subiektywnego przekonania wnioskodawcy nie jest wystarczające.

Podkreślić należy także, że z wyjaśnień zawartych w oświadczeniu złożonym przez sędziów odnośnie do których wniosek został oddalony wynika, iż nie zachodzą wobec nich okoliczności z art. 48 k.p.c. uzasadniające wyłączenie ani inne, które mogłyby wywoływać wątpliwości co do ich bezstronności (art. 49 k.p.c.). Skarżący nie powołał zaś takich argumentów, które podważałyby wiarygodność złożonych oświadczeń. Jak stwierdził Sąd Najwyższy, autorytet moralny sędziego przemawia za wiarygodnością złożonego wyjaśnienia i jeżeli strona żądająca wyłączenia zaprzecza jego prawdziwość, obowiązana jest wykazać okoliczności, które by podważały wiarygodność oświadczenia sędziego.

Ponieważ nie można dopatrzeć się, aby w niniejszej sprawie zachodziły okoliczności mogące wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziów objętych wnioskiem o ich wyłączenie, orzekających w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, należy uznać, że Sąd pierwszej instancji zasadnie oddalił wniosek o ich wyłączenie od rozpoznania sprawy

Mając powyższe na względzie Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji postanowienia.

SSA Irena Piotrowska SSA Jadwiga Galas SSA Aleksandra Janas

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)

(...)