

Sygn. akt V ACz 1352/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2016 rok.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Grzegorz Stojek
Sędziowie	SA Aleksandra Janas SO del. Katarzyna Sznajder (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2016 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

z wniosku (...) Spółki Akcyjnej w M.

przeciwko (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W.

o nadanie klauzuli wykonalności

o na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 23 września 2015 r. sygn. akt XIII GCo 101/15

postanawia:

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek oddalić;
- zasądzić od wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w M. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością we W. kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

SSO del. Katarzyna Sznajder SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas

Sygn. akt V ACz1352/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu w postępowaniu nakazowym w dniu 2 stycznia 2015 roku przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością we W. jako następcy prawnemu dotychczasowego dłużnika z tytułu nabycia nieruchomości obciążonej hipotekami umownymi z zastrzeżeniem prawa powoływania się w toku egzekucji na ograniczenie jej odpowiedzialności do lokalu mieszkalnego nr. (...) położonego w C. przy ulicy (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...) do wysokości kwoty 600.000 zł w odniesieniu do opisanego lokalu oraz do lokalu mieszkalnego

numer (...) położonego w C. przy ulicy (...), dla którego prowadzona jest księga wieczysta nr KW (...) do wysokości kwoty 600.000 zł w odniesieniu do opisanego lokalu.

Uzasadniając swoje stanowisko sąd wskazał na treść art. 788 § 1 k.p.c. i uznał, że przedstawione dokumenty w postaci odpisów z ksiąg wieczystych, umowa przeniesienia własności nieruchomości z dnia 6 października 2015 roku a także pozostałe dokumenty w postaci umów pozwalają stwierdzić, że przejście obowiązku zostało skutecznie wykazane. Sąd powołał się również na poglądy doktryny i orzecznictwa dopuszczające zastosowanie regulacji art. 788 k.p.c. w razie zmiany własności rzeczy lub prawa obciążonego hipoteką.

W zażaleniu na postanowienie skarżący domagał się jego uchylenia i oddalenia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenia kosztów postępowania podnosząc, że sąd nie miał żadnych podstaw aby uznać, że nabycie nieruchomości obciążonej hipoteką na rzecz wierzyciela powoduje automatycznie przejście obowiązku na rzecz nabywcy z trybie art. 788 k.p.c. wynikającego z tytułu egzekucyjnego w chwili gdy z treści tytułu nie wynika, aby wierzytelność obciążona była hipoteką. Zdaniem skarżącego sąd w postępowaniu klauzulowym nie jest władny badać czy zasądzona wierzytelność jest zabezpieczona rzeczowo jeżeli nie zostało to uwidocznione w orzeczeniu. Skarżący ponadto wskazał, że do nabycia nieruchomości doszło w dniu 6 października 2014 roku a nakaz wydany był w dniu 2 stycznia 2015 roku na skutek pozwu wniesionego w dniu 1 grudnia 2015 roku.

Wnioskodawca w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

zażalenie jest uzasadnione.

Przepis art. 788 k.p.c. stanowi, że jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę sąd nada klauzulę na rzecz lub przeciwko tej osobie gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Przepis ten daje możliwość uwzględnienia następstwa prawnego w postępowaniu klauzulowym poprzez uwidocznienie nowego dłużnika albo nowego wierzyciela w nadawanej klauzuli. Z treści tego przepisu jednoznacznie wynika, że dla możliwości zastosowania opisanej regulacji istotne jest aby zmiana wierzyciela lub dłużnika nastąpiła najwcześniej po wszczęciu postępowania rozpoznawczego, nie ma natomiast zastosowania jeżeli zmiana nastąpi przed wytoczeniem sprawy albowiem odpowiedzialność następców prawnych oparta jest wówczas o inne regulacje prawne i niejednokrotnie prowadzić może do braku legitymacji po stronie zbywcy. Umowa zbycia obciążonej hipoteką nieruchomości, na którą powołuje się wierzyciel wskazując na następstwo prawne, miała miejsce w dniu 6 października 2014 roku na co zwrócił uwagę zarówno sąd jak i strony postępowania, natomiast pozew o wydanie nakazu zapłaty skierowany został do sądu w dniu 1 grudnia 2014 roku a zatem już po zawarciu umowy sprzedaży nieruchomości. Zmiana dłużnika rzeczowego, która nastąpiła na podstawie umowy z dnia 6 października 2014 roku miała miejsce zatem przed wszczęciem postępowania rozpoznawczego w sprawie i tym samym przed wydaniem tytułu egzekucyjnego. Słusznie podnosi skarżący, że wyklucza to możliwość zastosowania przepisu art. 788 k.p.c.

Wobec powyższego uznając zażalenie za uzasadnione Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie oddalając wniosek o zabezpieczenie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 11 pkt.13 w zw. z §13.1 pkt.2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie i nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

SSO del. Katarzyna Sznajder SSA Grzegorz Stojek SSA Aleksandra Janas