

Sygn. akt V ACz 1327/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jadwiga Galas

Sędziowie: SA Olga Gonrowicz – Owczarek

SO del. Aleksandra Janas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2015 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w K.

przeciwko W. S.

o zapłatę

na skutek zażalenie pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 2 października 2014 r., sygn. akt XIII GC 511/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 1327/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację pozwanego od wyroku tego Sądy z dnia 9 lipca 2014 r. wskazując, iż pozwany w terminie

nie uzupełnił braków formalnych wniesionego przez siebie środka odwoławczego.

Nie podpisał bowiem apelacji, ani też nie uiścił należnej od niej opłaty w wysokości 5.000 zł. Wezwanie w tym przedmiocie uznane zostało za doręczone pozwanemu na mocy

art. 139 k.p.c. w dniu 19 września 2014 r., jednak w terminie tygodniowym, tj. do dnia 26 września 2014 r. wskazane braki nie zostały usunięte, co skutkowało koniecznością odrzucenia apelacji na podstawie art. 370 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany wnosił o jego uchylenie i nadanie biegu apelacji podnosząc, iż nie doszło do skutecznego wezwania go do uzupełnienia braków wniesionego środka odwoławczego. Wskazał, że przebywa pod adresem podanym na potrzeby toczącego się postępowania i dotychczas odbierał wszystkie kierowane do niego pisma. Zdaniem więc skarżącego brak odpowiedzi na wezwanie Sądu do uzupełnienia braków apelacji był wynikiem nieprawidłowego funkcjonowania operatora pocztowego, który

nie podjął próby doręczenia tego wezwania, ani też nie pozostawił w skrzynce oddawczej adresata informacji o możliwości odbioru przesyłki w placówce operatora. Nie doszło więc do skutecznego doręczenia wezwania do uzupełnienia braków apelacji w myśli art. 139 k.p.c.,

w konsekwencji czego termin do uzupełnienia tych braków nie upłynął i nie zachodziły podstawy do odrzucenia apelacji. Do zażalenia skarżący dołączył odpis reklamacji złożonej przez niego u operatora pocztowego w związku z zaistniałą sytuacją.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Wyjaśnić należało, iż zgodnie ze stanowiskiem judykatury prawidłowo wypełnione zwrotne potwierdzenie odbioru stanowi dokument urzędowy stanowiący dowód okoliczności nim stwierdzonych związanych z doręczeniem przesyłki. Ciężar wykazania okoliczności przeciwnych spoczywa więc na podmiocie podważającym treść powyższego dokumentu.

W ocenie Sądu Apelacyjnego, pozwany nie zakwestionował skutecznie wiarygodności znajdującego się w aktach zwrotnego potwierdzenia odbioru wskazującego na fakt dwukrotnej awizacji przesyłki zawierającej wezwanie do uzupełnienia braków apelacji oraz na fakt pozostawienia w oddawczej skrzynce pocztowej informacji o możliwości odbioru przesyłki w placówce operatora. Przeciwnie stanowisko skarżącego sprowadza się w istocie do gołosłownych twierdzeń, które tym bardziej budzić mogą wątpliwości, gdy weźmie się pod uwagę, że w zakresie dotychczas doręczanej pozwanemu w toku niniejszego postępowania korespondencji, przez tę samą placówkę pocztową nie dochodziło do żadnych nieprawidłowości, co zresztą zaakcentowane zostało również w zażaleniu. Zwrócić trzeba także uwagę, że pozwany, pomimo wskazania na okoliczność złożenia reklamacji na działanie operatora pocztowego, do chwili rozpoznania zażalenia nie przedstawił sposobu rozstrzygnięcia tej reklamacji. W świetle więc powyższego, w ocenie Sądu Apelacyjnego, samo twierdzenie skarżącego, że nie podjęto próby doręczenia mu przesyłki sądowej oraz że nie pozostawiono w skrzynce oddawczej informacji o możliwości odbioru tej przesyłki

w placówce operatora (awizo), nie było wystarczające do podważenia skuteczności doręczenia na podstawie art. 139 k.p.c. znajdującego potwierdzenie w treści dokumentu urzędowego, tj. zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki oraz samej przesyłki wraz z poczynionymi na nich przez operatora pocztowego adnotacjami.

Stąd też zażalenie, jako bezzasadne, podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.