

Sygn. akt V ACz 1199/13

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Lucjan Modrzyk

Sędziowie SA Anna Tabak (spr.)

SA Janusz Kiercz

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia pozwanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 10 września 2013 r., sygn. akt X GC 288/11

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek powódki o wykładnię wyroku;
2. zasądzić od powódki na rzecz pozwanej kwotę 7 082 zł (siedem tysięcy osiemdziesiąt dwa złote) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 1199/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach - wobec wniosku powódki o wykładnię sentencji swego wyroku z dnia 2 października 2012 r. – wyjaśnił, iż wskazana w punkcie 2 tego wyroku kwota 348 137 zł jest wartością netto. Powyższe rozstrzygnięcie było następstwem uznania, iż określenie przedmiotowej kwoty w wyroku, bez precyzyjnego wskazania czy jest to wartość netto czy brutto, mogło wzbudzić uzasadnione wątpliwości stron, a także w przyszłości organu egzekucyjnego. Wyjaśnił Sąd, iż sposób określenia wskazanej wartości wyniknął z faktu, iż sama powódka, występując z roszczeniem ewentualnym w pozwie, domagała się nabycia na własność urządzenia kanalizacyjnego za kwotę netto. Tym samym, zasądzenie kwoty brutto, wbrew żądaniu powódki, byłoby wyrokowaniem ponad jej żądanie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwana wniosła jego uchylenie i oddalenie wniosku powódki o wykładnię wyroku oraz zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu podniosła, iż zawarte w pkt 2 przedmiotowego wyroku sformułowanie jest jednoznaczne, jasne i nie może budzić żadnych wątpliwości.

Dlatego też nie uzasadnione jest dokonywanie jego wykładni. Nadto, zdaniem skarżącej, dokonanie wykładni nie może prowadzić do uzupełnienia czy zmiany wyroku, tymczasem taki skutek wywołało zaskarżone postanowienie. Powołując się na przepisy ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług podniosła skarżąca, iż brak wskazania, czy cena jest określona w kwocie brutto czy netto, oznacza, że jest to cena brutto, tj., obejmująca podatek od towarów i usług.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

W szczególności nie słusznie przyjął ten Sąd, iż treść rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 wyroku z dnia 2 października 2012 r. budzi wątpliwości, a zatem zachodziła konieczność dokonywania jego wykładni.

Zgodnie z normą art. 352 k.p.c. potrzeba wykładni wyroku pojawia się wówczas, gdy jego treść sformułowana została w sposób niejasny, uniemożliwiający jednoznaczne rozumienie tekstu orzeczenia. Nie może ona przy tym prowadzić ani do uzupełnienia postanowienia ani też, przede wszystkim do zmiany jego treści (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1978 r., sygn. akt IV CR 144/78, LEX nr 8137).

Rację ma skarżąca, iż zawarte w punkcie 2 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 2 października 2012 r. sformułowanie „zobowiązuje pozwanego do zapłaty kwoty 348 137 zł” nie budzi wątpliwości. Jeżeli bowiem Sąd ten nie wskazał wyraźnie, iż podana kwota jest ceną netto, należało przyjąć, iż jest to kwota brutto, obejmująca podatek od towarów i usług, co pozostaje w zgodzie z regulacją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach., w myśl którego cena to wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.

Tymczasem zaskarżone postanowienie w rzeczywistości wywołało skutek w postaci uzupełnienia treści przedmiotowego wyroku, a nie wyjaśnienia treści dotychczas istniejącej.

Jak słusznie również wskazała skarżąca, bez znaczenia dla oceny dopuszczalności dokonania wykładni wyroku pozostaje kwestia związania sądu żądaniem powoda (art. 321 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, zaskarżone postanowienie podlegało zmianie w sposób wskazany w sentencji postanowienia - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. oraz art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z § 6 pkt 7 i § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2002 r., nr 163, poz. 1349 ze zm.).