

Sygn. akt V ACz 1093/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie SA Grzegorz Stojek (spr.)

SA Anna Tabak

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G., Okręgowej Izbie Radców Prawnych w W., Okręgowej Radzie Adwokackiej w W., Komornikowi Sądowemu H. K., Komornikowi Sądowemu E. F., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Najwyższego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego we (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...)w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego we (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Apelacyjnego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...)w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego w (...), Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w (...), Prezesowi Sądu Okręgowego w(...)

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach

z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt I C 113/13

p o s t a n a w i a :

1. prostując oznaczenie strony pozwanej w ten sposób, że w miejsce słów „Skarbowi Państwa – Okręgowemu Sądowi Dyscyplinarnemu w (...), Skarbowi Państwa – Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Izby Radców Prawnych w (...)” wpisać słowa „Okręgowej Izbie Radców Prawnych w G.” a w miejsce słów „Skarbowi Państwa – Sądowi Dyscyplinarnemu w (...), Skarbowi Państwa – Rzecznikowi Dyscyplinarnemu Okręgowej Rady Adwokackiej w (...)” wpisać słowa „Okręgowej Radzie Adwokackiej w W.”, oddalić zażalenie;

2. oddalić wniosek adwokata J. B. o przyznanie mu wynagrodzenia z tytułu udzielonej powodowi w postępowaniu zażaleniowym pomocy prawnej z urzędu.

Sygn. akt V ACz 1093/13

## UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 października 2013 r. Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach zwrócił pozew J. J.. Powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu w terminie. W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia braków pełnomocnik powoda w piśmie z 30 września 2013 r. wniósł o przedłużenie mu terminu do uzupełnienia braków formalnych pozwu. Przewodniczący wniosku nie uwzględnił (k.92).

W zażaleniu powód domagał się uchylenia zaskarżonego zarządzenia oraz przyznania pełnomocnikowi powoda wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną z urzędu. Zarzucił Sądowi Okręgowemu, że zaskarżone postanowienie zostało wydane przedwcześnie, gdyż jego pełnomocnik nie miał możliwości nawiązania kontaktu z powodem przebywającym w Areszcie Śledczym w W..

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Powód nie uzupełnił braków formalnych pozwu. Wypełnienia tego obowiązku nie stanowią wszak składane przez pełnomocnika powoda wnioski o przedłużenie terminu ustawowego do uzupełnienia braków pozwu, jak i ustanowienie substytutu pełnomocnika z urzędu w celu osobistego kontaktu z powodem. W zażaleniu przytoczono argumentację na poparcie twierdzenia o niemożliwości uzupełnienia braków, co jednak nie uchyła skutków procesowych nieuzupełnienia braków. Termin minął bezskutecznie. W postępowaniu zażaleniowym nie podlega badaniu, czy czynność procesowa nie została dokonana w terminie z przyczyn zawinionych przez stronę czy też nie.

W związku z powyższym zarządzenie o zwrocie pozwu wydane w oparciu o art. 130 § 1 i § 2 k.p.c. jest prawidłowe.

Z tej przyczyny, na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 398 k.p.c., Sąd orzekł, jak w punkcie pierwszym sentencji.

Postanowienie o sprostowaniu wydano na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c.

Wniosek pełnomocnika powoda o przyznanie mu wynagrodzenia z tytułu udzielonej powodowi pomocy prawnej z urzędu Sąd oddalił w punkcie drugim sentencji wobec braku oświadczenia, że opłaty nie zostały zapłacone w całości lub w części (§ 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu ( t.j. w Dz. U. z 2013 r., Nr 461).