

Sygn. akt V ACz 709/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 sierpnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSA Iwona Wilk

Sędziowie : SA Tomasz Pidzik

SO del. Zofia Wolna(spr)

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2013 roku w Katowicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w L., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w G., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w G., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w G., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w Z., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w G.(1), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego wP., Skarbowi Państwa - Wojewodzie (...) w G., Skarb Państwa - Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G., Skarbowi Państwa - Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego w W., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w W., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Najwyższego w W., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w S., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w K.(1), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w K., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w K., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w P., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w W., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w E., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w N., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego wP.(1), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Z.(1), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w S., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...) w W., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego (...) w K., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w K. (2), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego w R., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Z., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego wL., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w E., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego wN., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w Z. (2), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w J., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego w Z.(1), Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Rejonowego dla (...) w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od zarządzenia Przewodniczącego Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 26 czerwca 2013 roku, sygn. akt I C 123/13

postanawia:

oddala zażalenie

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2013 roku przewodniczący zarządził zwrot pozwu.

W uzasadnieniu zarządzenia przewodniczący wskazał, że zarządzeniem z dnia 5 czerwca 2013 roku, powód został wezwany do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez wskazanie podstawy faktycznej żądania w szczególności poprzez podanie - w odniesieniu do każdej z powołanych spraw odrębnie – jakie konkretnie czynności sądów lub innych organów w każdej poszczególnych spraw powód uważa za dokonane opieszale (na czym polega opieszalność tzn. niedokonanie jakich czynności w każdej z poszczególnych powołanych w pozwie spraw powód uważa za niezgodne z prawem i pozostające w związku z przyczynowym z powstałą po jego stronie szkodą niemajątkową. Wezwanie doręczone zostało pełnomocnikowi powoda w dniu 13 czerwca 2013 roku, w odpowiedzi na wezwanie pełnomocnik powoda wskazał, że niemożliwym jest odniesienie się do każdej ze spraw odrębnie, bez znajomości akt spraw, na które powołuje się powód. Pełnomocnik powoda wskazał, że byłoby to możliwe dopiero po dopuszczeniu dowodów wnioskowanych przez powoda akt spraw, gdyż bez tego nie jest w stanie sprecyzować okresów, w jakich doszło do naruszeń prawa bądź przewlekłości. W pozwie nie określono w odniesieniu do każdej z powołanych spraw odrębnie, jakie konkretnie czynności sądów lub innych organów w każdej z nich powód uważa za dokonane opieszale. Nie sprecyzowano na czym polega opieszalność, nie podano niedokonania jakich czynności i w jakim okresie w każdej z powołanych spraw odrębnie spowodowało powstanie po stronie powoda szkody niematerialną, bądź jakie konkretnie czynności w każdej z poszczególnych spraw były niezgodne z prawem i pozostające w związku z powstałą po stronie powoda szkodą niemajątkową. Powód jako podstawę prawną swego roszczenia o zapłatę kwoty 80.000 zł wskazał ustawę z dnia 17 czerwca 2004 roku o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki, jednakże mimo wezwania do usunięcia braków pozwu w tym zakresie, nie uzasadnił na czym polega zwłoka w poszczególnych sprawach i w jakim okresie miała miejsce. Podania podstawy faktycznej nie zastąpi dołączenie do akt niniejszej sprawy akt spraw, na które powołuje się powód, gdyż pełnomocnik powoda ani Sąd nie mogą decydować za powoda o tym, na które z załączonych dokumentów i w jakim zakresie powołuje się powód. Orzeczono na podstawie art 130 par. 1 i 2 k.p.c.

Zażalenie na zarządzenie złożył powód, zaskarżając zarządzenie w całości i wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie sprawie biegu, a przede wszystkim rozpoznania wniosku o przekazanie sprawy według właściwości.

Zaskarżonemu zarządzeniu zarzucał sprzeczność ustaleń Sądu ze zgromadzonym materiałem polegającą na nieprawidłowym przyjęciu, iż braki formalne nie zostały uzupełnione w terminie, a nadto iż w sprawie zaistniała przesłanka do wydania zarządzenia o zwrocie pozwu, a ponadto sprzeczność zaskarżonego zarządzenia z treścią wydanego w sprawie, w terminie wcześniejszym zobowiązania.

W uzasadnieniu zażalenia pełnomocnik powoda wskazał, że nie miał faktycznej możliwości kontaktu z powodem przebywającym w Areszcie Śledczym w W. i oczekując na odpowiedź powoda naruszyłby 7 dniowy termin. Pełnomocnik powoda wykonał zarządzenie w takim zakresie jak to było możliwe. Sąd nie doręczył wezwania powodowi, mimo to w uzasadnieniu wskazuje, iż to rolą powoda a nie jego pełnomocnika było wskazanie podstawy faktycznej powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

zażalenie jest niezasadne i na uwzględnienie nie zasługuje.

Zgodnie z treścią art. 187 par.1 pkt 2 k.p.c. powód powinien w pozwie przytoczyć okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie. Wskazanie okoliczności faktycznych w pozwie musi nastąpić w takich granicach, aby można było stwierdzić, że skierowane do Sądu żądanie znajduje w nich uzasadnienie (por. K. Piasecki, Wyrok pierwszej instancji w procesie cywilnym, W-wa 1981, str. 81). Przytoczenie okoliczności faktycznych w pewnego rodzaju sprawach ma zasadnicze znaczenie, pozwalając nie tylko stwierdzić istnienie uprawnienia do wysuwania przez powoda żądań, ale – eliminując w tych sprawach wagę samego żądania – okoliczności te określają w sposób bezpośredni granice, w jakich sprawa będzie rozpoznawana. Słusznie zatem, Sąd wezwał powoda reprezentowanego przez pełnomocnika z urzędu, do wskazania podstawy faktycznej powództwa.

Odnosząc się do zarzutu zażalenia stwierdzić należy, że wyznaczony termin do uzupełnienia braków formalnych pozwu jest terminem ustawowym, który nie może być ani skracany, ani przedłużany. W uzasadnionych przypadkach może ulec jedynie przywróceniu. Zatem skoro pełnomocnik powoda w terminie 7 dniowym nie miał możliwości kontaktu z powodem przebywającym w Areszcie Śledczym w W., to nie stanowi ta okoliczność podstawy do uznania, braku podstaw do wydania zarządzenia o zwrocie pozwu, lecz okoliczności usprawiedliwiające niezachowanie terminu, może podnosić w ewentualnym wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności. Przewodniczący natomiast po upływie terminu tygodniowego do uzupełnienia braków, o którym mowa w art. 130 par. 1 k.p.c., winien zarządzić zwrot pozwu.

Autor zażalenia nie kwestionuje, że w terminie 7 dni nie uzupełnił braków formalnych pozwu w zakresie wskazanym w uzasadnieniu zarządzenia przewodniczącego, zatem istniały podstawy do zarządzenia zwrotu pozwu. Słuszne jest stanowisko przewodniczącego, że załączenie wnioskowanych akt, nie stanowi uzupełnienia braku formalnego pozwu.

Zgodzić należy się ze skarżącym, iż niezrozumiałe jest zatem stanowisko przewodniczącego wyrażone w uzasadnieniu, że nie jest rzeczą pełnomocnika powoda decydowanie za powoda, na które z załączonych dokumentów i w jakim zakresie powołuje się powód., bowiem zakres uprawnień pełnomocnika został wskazany w art. 91 k.p.c. i nie wyłącza wskazywania podstaw faktycznych powództwa i zakresu postępowania dowodowego, wnioskowanego przez powoda. Przepis art. 93 k.p.c. daje natomiast uprawnienie powodowi do niezwłocznego prostowania lub odwoływania oświadczeń pełnomocnika. W razie kolizji oświadczeń decydującym dla Sądu jest oświadczenie strony.

Odnosząc się do zarzutu niedoręczenia powodowi wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu, wskazać należy, że zgodnie z art. 133 par.3 k.p.c. jeżeli ustanowiono pełnomocnika procesowego, doręczenia należy dokonać pełnomocnikowi powoda i od daty doręczenia biegnie termin tygodniowy do uzupełnienia braków formalnych pozwu. Nieuzupełnienie braków formalnych pozwu w terminie tygodniowym, skutkuje zwrotem pozwu.

Zażalenie jako niezasadne, na podstawie art. 385 k.p.c w zw. z art. 397 par.2 k.p.c. oddalono.