

Sygn. akt V ACz 527/13

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący: SSA Grzegorz Stojek (spr.)

Sędziowie: SA Olga Gornowicz-Owczarek

SO (del.) Grzegorz Misina

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w T.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 18 marca 2013 r., sygn. akt XIV GC 295/12

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 527/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach odrzucił apelację powódki od wyroku tegoż Sądu z dnia 26 października 2012 r., jako nieopłaconą w terminie.

W zażaleniu powódka domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przyjęcia apelacji do rozpoznania oraz zasądzenia na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. W uzasadnieniu podniosła, iż od dnia 1 lipca 2009 r. Kodeks postępowania cywilnego nie normuje skutków sytuacji procesowej polegającej na wniesieniu przez adwokata (radcę prawnego, rzecznika patentowego) środków odwoławczych lub środków zaskarżenia bez uiszczenia należnej opłaty stałej lub stosunkowej. W takim przypadku zastosowanie powinien znaleźć art. 130 § 1 k.p.c. z modyfikacją dotyczącą właściwego rygoru. Nieopłacenie środka odwoławczego winno zatem skutkować wdrożeniem trybu naprawczego i wezwaniem pełnomocnika skarżącej do usunięcia tego braku, czego Sąd Okręgowy nie uczynił.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W myśl art. 112 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm., zwanej dalej w skrócie: u.k.s.c.), jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia

złożonego pisma, na podstawie art. 130 k.p.c. Jednakże art. 112 ust.2 u.k.s.c. stanowi, że nie stosuje się art. 112 ust.2 u.k.s.c., jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata, radcę prawnego lub rzecznika patentowego, gdyż w takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia, przy czym jeżeli o zwolnieniu od kosztów sądowych orzekał sąd pierwszej instancji, a strona wniosła zażalenie w przepisany termin, termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia oddalającego zażalenie, a jeżeli postanowienie sądu drugiej instancji zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia (ust. 3 art. 112 u.o.k.s.c.). Stwierdzić zatem należało, iż dla powódki tygodniowy termin do uiszczenia wymaganej opłaty sądowej od apelacji, zgodnie z art. 112 ust. 3 zd. 3 u.o.k.s.c. rozpoczął bieg od momentu doręczenia jej postanowienia Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 4 lutego 2013 r. (sygn. akt V ACz 92/13), którym oddalono zażalenie skarżącej i upłynął bezskutecznie z dniem 18 lutego 2013 r.

Z tych przyczyn, apelacja powódki reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika, jako nieopłacona w terminie o którym mowa w art. 112 ust. 3 u.o.k.s.c., podlegała odrzuceniu na mocy art. 373 k.p.c. w związku z art. 370 k.p.c.

Wobec powyższego, zażalenie – jako bezzasadne – podlega oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.