

Sygn. akt V ACz 475/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Grzegorz Stojek (spr.)
Sędziowie :	SA Janusz Kiercz SA Olga Gornowicz-Owczarek

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ż.

z udziałem B. P.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia wnioskodawczynie

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 22 lutego 2013 r., sygn. akt XIV GCo 31/13

p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 475/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach oddalił wniosek skarżącej o udzielenie zabezpieczenia jej roszczenia pieniężnego w wysokości 373.646,67 zł przed wniesieniem pozwu poprzez zajęcie rachunku bankowego obowiązanego do wysokości 400.000 zł i obciążenie hipoteką przymusową w wysokości 400.000 zł oznaczonej we wniosku nieruchomości obowiązanego.

Sąd przyjął, że wnioskodawczynie nie uprawdopodobniła roszczenia co do wysokości, gdyż nie uprawdopodobniła dlaczego nie mogła produkować wyrobu wcześniej z zamiarem jego późniejszego zakontraktowania i sprzedaży, o ile rzeczywiście sprzedaż niezakontraktowanego towaru byłaby niemożliwa. Także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia nie został dostatecznie uprawdopodobniony. Okoliczność, że nieruchomość obowiązanego obciążona jest hipoteką umowną kaucyjną w kwocie 450.000 zł na rzecz (...) Banku (...) nie oznacza, że jego sytuacja finansowa jest zła. Także zajęcie wierzytelności przysługującej obowiązanemu od wnioskodawczynie na rzecz osoby trzeciej, wobec braku innych danych na temat wysokości majątku i dochodów obowiązanego, nie może stanowić wystarczającej podstawy do uznania, iż brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie

orzeczenia albo w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ k.p.c.).

W zażaleniu skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie jej wniosku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Wskazała, że produkuje wyroby dla wąskiego grona odbiorców, głównie na zamówienie, w związku z czym produkcja „na zapas” jest dla niej bardzo ryzykowna, zwłaszcza że charakter produkowanego asortymentu (produkty gumowe) uniemożliwia jego składowanie przez dłuższy okres czasu. Powyższe okoliczności miały wpływ na wydłużenie się okresu czasu, za który skarżąca domaga się odszkodowania. Utraconą korzyść wyliczyła natomiast mając na względzie wielkość produkcji w drugim półroczu 2012 r.

Także interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia został uprawdopodobniony. Hipoteka została ustanowiona na zakładzie budowlanym obowiązanego, nie zaś na majątku produkcyjnym, co świadczy o tym, że obowiązanym znajduje się w trudnej sytuacji finansowej. Ponadto wiarygodność obowiązanego wobec skarżącej została zajęta na rzecz (...) Sp. z o.o. w C., czyli na rzecz hurtowni (...), co oznacza, że środki pochodzące z kredytu nie wystarczają już obowiązanemu na zakup podstawowych środków produkcji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W oparciu o argumentację skarżącej przedstawioną w zażaleniu należało przyjąć, że jej roszczenie zostało uprawdopodobnione również co do wysokości. Kwestia wpływu niemożności zakontraktowania sprzedaży w drugim kwartale 2011 r. na uruchomienie produkcji dopiero w czerwcu 2012 r., zostanie zweryfikowana w ramach postępowania rozpoznawczego, jednak dla potrzeb udzielenia zabezpieczenia wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie tej okoliczności, co nastąpiło.

Trafnie natomiast przyjął Sąd Okręgowy, że wnioskodawczyni nie uprawdopodobniła interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Powołana w uzasadnieniu wniosku argumentacja o niewypłacalności obowiązanego i związanej z nią niemożności wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia, nie zostały poparte wystarczającymi środkami dowodowymi, nawet niesformalizowanymi. Z przedstawionego przez skarżącą pisma Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chrzanowie wynika jedynie, że obowiązanym jest dłużnikiem (...) Sp. z o.o. w C., brak natomiast podstaw do przyjęcia w oparciu o tę okoliczność, że jego sytuacja finansowa jest zła. Również obciążenie nieruchomości obowiązanego hipoteką umowną kaucyjną w wysokości 450.000 zł, bez odniesienia do wysokości majątku i dochodów obowiązanego, nie stanowi wystarczającej podstawy do przyjęcia istnienia po stronie skarżącej interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia roszczenia.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji postanowienia, uznając zażalenie skarżącej za bezzasadne.

(...)

(...)

(...)

(...)

- (...)

- (...)

(...)

(...)

(...)