

Sygn. akt V ACz 256/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Grzegorz Stojek (spr.)

Sędziowie SA Olga Gornowicz-Owczarek

SA Iwona Wilk

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2013 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej(...) w W.

przeciwko J. Ł.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 6 grudnia 2012 r., sygn. akt II C 43/11

p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie.

**Sygn. akt V ACz 256/13**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach odrzucił apelację pozwanego od wyroku tego Sądu z dnia 17 października 2012 r. na podstawie art. 370 k.p.c. jako spóźnioną.

Pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia, gdyż przesyłka z odpisem wyroku oraz uzasadnieniem nie została doręczona mu osobiście, czym naruszono zasady procedury cywilnej wynikające z art. 133 § 1 k.p.c., przez co Sąd pierwszej instancji nieprawidłowo obliczył termin do wniesienia apelacji od daty wskazanej na zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.c. jeżeli doręczający nie zastanie adresata w mieszkaniu, może doręczyć pismo sądowe dorosłemu domownikowi. Przewidziane we wskazanym przepisie doręczenie zastępcze nastąpiło w niniejszej sprawie, gdyż odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został doręczony dorosłemu domownikowi – K. K., co wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, a pozwany nawet nie twierdzi, że nie otrzymał przesyłki. Zatem należało przyjąć, iż doręczenie było skuteczne i nastąpiło w dniu 12 listopada, jak przyjął Sąd Okręgowy w zaskarżonym postanowieniu. Termin do

wniesienia apelacji upłynął zatem z dniem 26 listopada 2012 r., a apelację złożoną w dniu 30 listopada 2012 r. należało uznać za spóźnioną i ją odrzucić, co prawidłowo uczynił Sąd Okręgowy w oparciu o art. 370 k.p.c.

W związku z powyższym Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie pozwanego jako bezzasadne.

(...)

(...)

(...)

(...)

- (...) – (...) M. J.,

- (...)

(...)(...)

K.,(...)