

Sygn. akt V ACz 988/12

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący :	SSA Barbara Kurzeja (spr.)
Sędziowie :	SA Grzegorz Stojek SA Anna Tabak

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2012 roku w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. K.

z udziałem (...) Spółki Akcyjnej w K.

o udzielenie zabezpieczenia powództwa przed wszczęciem postępowania

na skutek zażalenia obowiązanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach

z dnia 17 maja 2012 r., sygn. akt. XIII GCo 57/12

p o s t a n a w i a :

- zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wniosek o udzielenie zabezpieczenia oddalić;
- zasądzić od uprawnionego na rzecz obowiązanej kwotę 220 (dwieście dwadzieścia) zł tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

Sygn. akt V ACz 988/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Katowicach zabezpieczył roszczenie uprawnionego o zapłatę kwoty 3.600.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 23 lutego 2011 r. oraz kosztami postępowania w kwocie 100.000,00 zł, przysługujące mu z tytułu kary umownej wynikającej z umowy akcjonariuszy w sprawie określenia zasad współpracy i czasowego wyłączenia zbywalności akcji (...) Spółki Akcyjnej w K. z dnia 27 października 2008 roku, poprzez zajęcie należących do (...) Spółki Akcyjnej w K. praw z instrumentów finansowych – akcji (...) Spółki Akcyjnej w K., zapisanych na rachunkach inwestycyjnych nr (...), (...) prowadzonych przez (...) Spółkę Akcyjną w K., do kwoty 3.700.000 zł, wyznaczył uprawnionemu R. K. termin

dwóch tygodni na wytoczenie powództwa o zapłatę kwoty 3.600.000 zł, pod rygorem upadku zabezpieczenia oraz oddalił wniosek w pozostałej części. Sąd uznał, iż w świetle przedstawionych przez uprawnionego dokumentów roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia zostały uprawdopodobnione.

W zażaleniu skarżąca zarzuciła naruszenie przepisu art. 730¹ §1 i § 2 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia pomimo nieuprawdopodobnienia przez uprawnionego roszczenia oraz istnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, naruszenie przepisu art. 736 § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. poprzez niedokładne określenie przez uprawnionego sposobu zabezpieczenia oraz nieuprawdopodobnienie okoliczności uzasadniających wnioski. Wskazując na powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie w całości wniosku uprawnionego oraz zasądzenie od uprawnionego na rzecz obowiązanej kosztów postępowania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżąca podnosi, iż w stanie faktycznym będącym przedmiotem postępowania zabezpieczającego brak jest uprawdopodobnienia istnienia roszczenia uprawnionego, o czym świadczy wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 maja 2012 r., sygn. akt XIII GC 106/11, oddalający w całości powództwo M. M. przeciwko obowiązanej o zapłatę, tytułem kary umownej wynikającej z umowy akcjonariuszy w sprawie określenia zasad współpracy i czasowego wyłączenia zbywalności akcji (...) Spółki Akcyjnej w K. z dnia 27 października 2008 roku, kwoty 10.800.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy przez Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z dnia 22 listopada 2012 r. (sygn. akt. V ACa 490/12). Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt XIII GC 106/11 uznał, że ze względu na sposób wyliczenia kary umownej, jej wysokość możliwa jest do ustalenia jedynie w sytuacji, gdy akcje zostaną zbyte. Ponieważ do zbycia przedmiotowych akcji niezbędny jest zapis na rachunku inwestycyjnym, a zapis taki nie został dokonany do dnia 31 grudnia 2012 r., tj. do dnia obowiązywania Umowy akcjonariuszy, nie doszło do zbycia akcji, które skutkowałyby powstaniem roszczenia o zapłatę kary umownej.

Skoro w innym postępowaniu opartym na tej samej podstawie faktycznej i prawnej powództwo zostało prawomocnie oddalone przyjęć należało, że uprawniony nie uprawdopodobnił roszczenia, którego zabezpieczenia się domaga i nie zachodzi z tej przyczyny przesłanka udzielenia zabezpieczenia, przewidziana w art. 730¹ k.p.c.

Wobec powyższego odnoszenie się do kwestii istnienia po stronie uprawnionego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia stało się bezprzedmiotowe, skoro spełnienie przesłanek z powołanego wyżej przepisu winno nastąpić łącznie.

Z uwagi na powyższe zażalenie – jako zasadne – podlega zmianie w oparciu o art. 386 §1 w związku z art. 397 § 2 k.p.c.

Jednocześnie Sąd orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego, w tym o kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu zażaleniowym zgodnie z art. 745 § 1 k.p.c. oraz art. 98 i 108 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 kpc oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1348 ze zm.).