

Sygn. akt V ACz 825/12

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący	SSA Iwona Wilk (spr.)
Sędziowie	SA Zofia Kołaczyk SA Urszula Bożałkińska

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa	Z. J.
przeciwko	(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. i K. P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Katowicach

z dnia 6 sierpnia 2012 r., sygn. akt XIV GC 233/12

postanawia:

u c h y l i ć zaskarżone zarządzenie w części zwracającej pozew w zakresie żądania zasądzenia kwoty 1 960 000 zł z odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu, a w pozostałej części zażalenie oddalić.

Sygn. akt V ACz 825/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczący zwrócił pozew na podstawie art. 130 § 2 k.p.c. wobec tego, iż powód nie usunął w zakreślonym mu terminie braku formalnego pozwu i nie określił dokładnie żądania zasądzenia odsetek od kwoty 9 800 000 zł przez podanie ich wysokości (skapitalizowanie).

W zażaleniu na to zarządzenie powód wniósł o jego uchylenie i uznanie, że powód dochodzi kwoty 2 307 967 zł stanowiącej wartość skapitalizowanych na dzień 7 lutego 2012 r. odsetek od kwoty 9 800 000 zł.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

zażalenie jest częściowo uzasadnione.

Nie ulega wątpliwości, iż powód nie usunął w zakreślonym mu terminie braku formalnego pozwu i nie wskazał kwoty dochodzonych skapitalizowanych odsetek. Tego ustalenia Sądu I instancji powód nie kwestionuje także w swym zażaleniu.

Tygodniowy termin do usunięcia braków formalnych pozwu określony w art. 130 § 1 k.p.c. jest terminem ustawowym, który to termin nie podlega zatem ani skracaniu, ani przedłużaniu. Konsekwencją zaś bezskutecznego upływu tego terminu, tj. sytuacji gdy strona nie wykonuje zarządzenia wzywającego do poprawienia pozwu, jest zwrot pozwu stosownie do art. 130 § 2 k.p.c. Skutku tego nie niweczy to, iż w zażaleniu powód właściwie sprecyzował powództwo o skapitalizowane odsetki. W zakresie więc zwrotu pozwu obejmującego roszczenie o skapitalizowane odsetki zażalenie powoda nie może odnieść zamierzonego skutku jako pozbawione uzasadnionych podstaw.

Natomiast brak było podstaw do zwrotu pozwu w części obejmującej żądanie zasądzenia kwoty 1 960 000 zł z ustawowymi odsetkami, gdy w tym zakresie pozew nie jest dotknięty brakami formalnymi uniemożliwiającymi nadanie mu właściwego biegu. W tym więc zakresie zażalenie jest uzasadnione, a zaskarżone zarządzenie w tej części podlega zmianie przez uchylenie.

Z tych przyczyn Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.