

Sygn. akt V ACz 821/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący SSA Barbara Kurzeja

Sędziowie SA Grzegorz Stojek (spr.)

SA Tomasz Pidzik

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2012 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. J.

przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Apelacyjnego wK., Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w B., M. G., I. W., (...)w B.

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 21 czerwca 2012 r., sygn. akt II C 339/11

p o s t a n a w i a : oddalić zażalenie.

Sygn. akt V ACz 821/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Gliwicach odrzucił zażalenie powoda na zarządzenie Przewodniczącego tego Sądu z dnia 2 marca 2012 r. o zwrocie pozwu. Powód został wezwany do usunięcia braków formalnych zażalenia przez uiszczenie opłaty w wysokości 30 zł oraz złożenie 4 odpisów zażalenia w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia. W zakreślonym terminie powód nie usunął braków formalnych zażalenia, dlatego z mocy art. 370 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 i art. 398 k.p.c. Sąd zażalenie skarżącego odrzucił.

W zażaleniu powód podniósł, że oświadczenie o stanie majątkowym złożył do akt II C 326/11 oraz do akt o sygnaturze I C 303/11, w związku z czym dane w tym przedmiocie były w posiadaniu Sądu. W związku z powyższym wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i całkowite zwolnienie go od kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny zważył:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone postanowienie nie dotyczy zwolnienia od kosztów sądowych, zatem powód nie może domagać się jego zmiany przez zwolnienie go od kosztów sądowych w całości. Wniosek w tym przedmiocie winien zostać zgłoszony wraz z pismem podlegającym opłacie bądź w terminie otwartym do uzupełnienia braków formalnych, zakreślonym przez

Sąd w wezwaniu do uiszczenia brakującej opłaty od zażalenia. Skoro powód tego nie uczynił to znaczy, że Sąd pierwszej instancji prawidłowo zastosował wobec niego rygor odrzucenia zażalenia wynikający z treści art. 370 w związku z art. 397 § 2 i art. 398 k.p.c. Poza tym powód nie usunął braku formalnego w postaci złożenia 4 odpisów zażalenia, który to wymóg wynika wprost z art. 128 § 1 k.p.c., co również czyni zasadnym kwestionowane rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powoda jako bezzasadne.