

Sygn. akt V ACo 48/17

POSTANOWIENIE

Dnia 14 września 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący :	SSA Wiesława Namirska
------------------	-----------------------

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2017 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółki Akcyjnej w P.

z udziałem dłużnika (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia :

1. nadać klauzulę wykonalności wyrokowi Sądu Arbitrażowego w R. (...) w T. z dnia 24 lutego 2017 r. sygn. akt SA 05/08/2016;
2. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 420 zł (czterysta dwadzieścia złotych) tytułem kosztów postępowania klauzulowego.

Sygn. akt V ACo 48/17

UZASADNIENIE

(...) Spółka Akcyjna w P. złożył wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku wydanego przez Sąd Arbitrażowy (...) w R. z dnia 24 lutego 2017 r. sygn. akt SA 05/08/2016, do którego załączył oryginał tego wyroku oraz notarialnie poświadczony za zgodność z oryginałem odpis umowy zawierającej zapis na sąd polubowny. Wyrokiem tym, zapadłym w oparciu o zapis na sąd polubowny wynikający z umowy o świadczenie usług zarządzania paliwem z dnia 27 września 2013 r. zawartej pomiędzy wierzycielem i dłużnikiem (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w B., Sąd Arbitrażowy zasądził od dłużnika na rzecz wierzyciela kwotę 29.818,70 zł (pkt 1) oraz kwotę 8.758,48 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 4.843 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2).

Dłużnik, któremu doręczono przedmiotowy wniosek i wezwano do ustosunkowania się co do jego treści w terminie 14 dni pod rygorem pominięcia, nie przedstawił sądowi w zakreślonym terminie swojego stanowiska w sprawie. Doręczenie nastąpiło na adres dłużnika wynikający z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przesyłka nie została podjęta mimo prawidłowej podwójnej awizacji, uznano ją za doręczoną z dniem 7 czerwca 2017 r.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Sąd stwierdza wykonalność wyroku sądu polubownego, nadającego się do wykonania w drodze egzekucji, nadając mu klauzulę wykonalności. Wyrok sądu polubownego, którego wykonalność została stwierdzona, jest tytułem wykonawczym (art. 1214 § 2 k.p.c.).

Odmowa stwierdzenia wykonalności wyroku sądu polubownego może nastąpić jedynie w dwóch wypadkach:

1. jeżeli według przepisów ustawy spór nie może być poddany pod rozstrzygnięcie sądu polubownego;
2. uznanie lub wykonanie wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej byłoby sprzeczne z podstawowymi zasadami porządku prawnego Rzeczypospolitej Polskiej (klauzula porządku publicznego).

Pierwszy z wymienionych przypadków stanowi o tzw. niezdatności arbitrażowej. Chodzi tu o takie kategorie spraw, które ze względu na swój przedmiot nie mogą podlegać kognicji orzecznictwa polubownego. Wyłączenia te muszą wynikać z ustawy. Z mocy art. 1157 k.p.c. strony mogą poddać pod rozstrzygnięcie sądu polubownego spory o prawa majątkowe lub spory o prawa niemajątkowe - mogące być przedmiotem ugody sądowej, z wyjątkiem spraw o alimenty. Drugi z przypadków wymaga, by Sąd dokonał oceny zgodności wyroku z zasadami porządku prawnego, do których zaliczyć należy normy konstytucyjne oraz naczelne normy w poszczególnych dziedzinach prawa.

Sąd państwowy ogranicza przy tym swą kontrolę do tego, co wynika z samej tylko treści akt sądu arbitrażowego oraz treści wyroku lub ugody. Nie bada on innych kwestii, w szczególności zasadności rozstrzygnięcia i kwestii formalnych dotyczących przebiegu postępowania arbitrażowego. Postanowienie o uznaniu lub stwierdzeniu wykonalności zapada na posiedzeniu niejawnym i sąd nie prowadzi żadnego postępowania dowodowego (por. T. Ereciński, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz pod red. T. Erecińskiego, wyd. 2009 LexisNexis).

W postępowaniu arbitrażowym, do którego odnosi się wniosek wierzyciela, roszczenie powoda wynikało z umowy zawartej między stronami dnia 23 września 2013 r. o świadczenie usług zarządzania paliwem, na mocy której powód obciążył pozwanego należnościami z tytułu wykonanych zobowiązań, a to oznacza, że nie została wyłączona kognicja sądu polubownego. Sąd nie doszukał się też podstaw do przyjęcia, iż wykonanie wyroku sądu polubownego prowadziłoby do naruszenia którejkolwiek z klauzul porządku publicznego.

W tej sytuacji Sąd Apelacyjny nie stwierdził, by w sprawie wystąpiły podstawy do odmowy stwierdzenia wykonalności wyroku Sądu Arbitrażowego (...) w R. z dnia 24 lutego 2017 r. sygn. akt SA 05/08/2016 i nadał mu klauzulę wykonalności na podstawie art. 1214 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania klauzulowego orzeczono na podstawie art. 770 k.p.c. i obciążono nimi dłużnika, który został zobowiązany do zwrotu poniesionych przez wierzyciela kosztów w wysokości 437 zł, na które złożyły się opłata od wniosku w wysokości 300 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 120 zł.

(...)

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

a. (...)

b. (...)

2. (...)

(...)

(...)